فہرس فوائد ابراز الغی الواقع فی شفاء العی الملقب بخطاء اہل الانصاف عن مسامحات مؤلف الحق الاتحاف

صفحہ	مضمون فوائد	صفحہ	مضمون فوائد
	مقدمۃ فی بعض مسامحات مؤلف الاتحاف	״	ترجمۃ الدارقطنی
۷	التبلاء واختیاراتہ الغیر المرضیۃ	۱۳	السادس الخطاء فی تاریخ موت طاشکبری زادہ
۸	من عاداتہ تقلید ابن تیمیۃ وتلامذتہ والشوکانی		السابع الخطاء الفاحش فی تاریخ وفات
	تقلیدہ اجمادہ ان کان ماذکروہ غیر صحیح	״	علی القاری الحنفی
״	بحث وجوب قضاء الصلوۃ علی التارک	״	الثامن تعارض کلامیہ فی تاریخ وفات ابن رجب الحنبلی
	العامد والرد علی الشوکانی ومن تبعہ	״	التاسع المسامحۃ فی تاریخ موت القسطلانی
۱۰	مسئلہ وجوب زکوۃ التجارۃ والرد علی الشوکانی ومن تبعہ	״	ترجمۃ القسطلانی شارح صحیح البخاری
״	ومن عاداتہ تسجیل المختلف فیہ مجمعا علیہ	״	العاشر تعارض کلامیہ فی وفات الشوکانی
	ذکر کون الامام ابی حنیفۃ تابعیا والرد علی قول	״	الحادی عشر الخطاء الفاحش فی تاریخ موت ابن الملقن
״	صاحب الاتحاف فی ابجد العلوم فی حقہ	۱۴	ترجمۃ ابن الملقن
۱۱	ومن عاداتہ تعارض کلامہ فی موضع کلامہ فی موضع آخر	״	الثانی عشر تعارض کلامیہ فی موت الخطابی
״	ومن عاداتہ ایرادہ کل ما فی المأخوذ منہ وان کان غلطا صریحا	״	الثالث عشر تعارض کلامیہ فی موت الدارقطنی
	وذکر بعض المسامحات والمعارضات الواقعۃ	״	الرابع عشر تعارض کلامیہ فی موت الحافظ العراقی
״	فی المقصد الاول من الاتحاف	۱۵	ترجمۃ العراقی
״	الاول الخلط فی تاریخ وفات السخاوی	״	الخامس عشر تعارض کلامیہ فی موت زکریا الانصاری
״	ترجمۃ السخاوی الشافعی	״	ترجمۃ زکریا الانصاری
۱۲	الثانی التعارض بین کلامیہ فی تاریخ موت السخاوی	״	السادس عشر فی تسمیۃ شرح الفیۃ العراقی
״	الثالث خطاؤہ فی تاریخ موت البقاعی	۱۶	السابع عشر تعارض فاحش فی موت القصاعی
״	الرابع الخطاء فی تاریخ وفات البرکلی	״	الثامن عشر تعارض کلامیہ فی موت ابن عساکر
״	ترجمۃ البرکلی مؤلف الطریقۃ المحمدیۃ	״	التاسع عشر الخطاء الفاحش فی تاریخ موت ابن عساکر
״	الخامس الخطاء فی تاریخ وفات الدارقطنی	״	ترجمۃ ابن عساکر الدمشقی ووالدیہ وابن اخیہ

صفحہ	مضمون
۱۷	العشرون مسامحۃ فی تاریخ موت الذہبی۔
״	ترجمۃ الذہبی
۱۸	الحادی والعشرون تناقض کلامہ فی تاریخ ابن عساکر
״	الثانی والعشرون تناقض کلامہ فی تاریخ الذہبی
״	الثالث والعشرون التناقض فی وفات اسطلاح
״	الرابع والعشرون التناقض فی وفات العراقی۔
״	الخامس والعشرون التناقض فی موت ابن قطلوبغا
״	ترجمۃ قاسم بن قطلوبغا الحنفی۔
۱۹	السادس والعشرون المسامحۃ فی تسمیۃ الزیلعی۔
۲۰	السابع والعشرون التناقض فی تسمیتہ
״	الثامن والعشرون الخطا فی تاریخ موت الرعینی
״	التاسع والعشرون الخطا الفاحش فی وفات الباجی
۲۱	الثلثون مسامحۃ فی ذکر تاریخ ابن الجوزی۔
״	ترجمۃ ابن الجوزی۔
۲۱	الحادی والثلثون المسامحۃ فی وفات البرہان الحلبی
״	ذکر ترجمتہ وحالہ
۲۲	الثانی والثلثون الخطا فی وفات الخطابی
״	الثالث والثلثون التناقض فی وفات القطب الحلبی
״	الرابع والثلثون المناقضۃ فی وفات الحلبی
״	الخامس والثلثون الخطا الفاحش فی وفات ابن حبیب الحلبی
״	السادس والثلثون خطا فاحش فی وفات البزدوی
״	السابع والثلثون التناقض فی موت الباجی
״	الثامن والثلثون التناقض والمسامحۃ فی وفات القاری
۲۳	التاسع والثلثون المسامحۃ فی تاریخ وفات ابن العربی
״	الاربعون التناقض فی وفات ابن رجب

صفحہ	مضمون
״	الحادی والاربعون التناقض فی وفات ابن الجزری
״	الثانی والاربعون الخطا والفاحش فی تاریخ موت ابن کثیر وذکر ترجمتہ۔
۲۴	الثالث والاربعون التناقض فی وفات ابن القیم
״	الرابع والاربعون الخطا والفاحش فی تاریخ موت الجزری مولف الحصن الحصین
״	ذکر ترجمتہ واحوالہ
״	الخامس والاربعون المناقضۃ البینۃ فی ذکر تالیف الحصن الحصین
״	السادس والسابع والاربعون الخطا الفاحش فی تاریخ ختم الحصن الحصین
۲۵	الثامن والاربعون التناقض البین فی ذکر تاریخ تالیف الحصن الحصین ومفتاح الحصن الحصین
״	التاسع والاربعون الخطا فی تاریخ موت الصغانی
״	الخمسون المعارضۃ فی تاریخ موت القضاعی
״	الحادی والخمسون الخطا الفاحش فی تاریخ موت الدارقطنی
״	الثانی والخمسون التناقض فی تاریخ موت البرکلی
״	الثالث والخمسون ما فی تاریخ وفات ابن ابی جمرۃ
״	ترجمۃ ابن ابی جمرۃ الاندلسی
۲۶	الرابع والخمسون الخطا والمعارضۃ فی تاریخ موت البرہان الحلبی
״	الخامس والخمسون ما فی ذکر تاریخ وفات ابن ابی شریف
״	ترجمۃ ابن ابی شریف القدسی
״	السادس والخمسون المناقضۃ فی تاریخ موت السابع
״	السابع والخمسون التناقض فی وفات القاری

صفحہ	مضمون
۲۶	الثامن والخمسون التناقض في وفات القضاعي
۲۷	التاسع والخمسون التناقض في وفات ابن العجمي
״	الستون التناقض في وفات البرکلي
״	الحادي والستون ما في ذکر تاريخ وفات ابن الزملکاني
״	الثاني والستون التناقض في موت ابن کثير
״	الثالث والستون التناقض في موت ابن خلکان
״	الرابع والستون التناقض في تاريخ موت الزمخشري
״	الخامس والستون المعارضة الواضحة في تاريخ انتظام بعض رسائل القاري
״	السادس والستون المعارضة في موت ابن المنذر
״	السابع والستون المعارضة في وفات المارديني
۲۸	الثامن والستون خطأ الفاحش في تاريخ تبعه فيه بروکلمن
״	التاسع والستون التناقض في وفات القاري
״	السبعون ما في تسمية بعض شراح المصابيح
״	الحادي والسبعون الخطأ الفاحش في تاريخ موت ابن الشيخ
״	ترجمة ابن ابي شيبة مؤلف المصنف
״	الثاني والسبعون التناقض في وفات ابن ابي شيبة
״	الثالث والسبعون الخطأ في تسمية مؤلف وظائف النبي
۲۹	ذکر بعض المسامحات الواقعة في الخطة
״	الرابع والسبعون الخطأ في تاريخ موت الخطابي
״	الخامس والسبعون الخطأ في وفات البزدوي
״	السادس والسبعون الخطأ في وفات ابن رجب
״	السابع والسبعون التناقض في وفات القاري
״	الثامن والسبعون الخطأ في موت الخلاطي
״	التاسع والسبعون ما في ذکر تاريخ موت ابن الملقن

صفحہ	مضمون
״	الثمانون الخطأ في تاريخ وفات ابي حنيفة الاسبتة عشر رواية
	ذکر بعض مسامحات الاکمير
۳۰	الحادي والثمانون التناقض في موت ابن القيم
״	الثاني والثمانون التناقض في موت ابن رجب
״	الثالث والثمانون الخطأ في وفات الامام الرازي
״	الرابع والثمانون الخطأ في موت المارديني
״	الخامس والثمانون التناقض في موت الشوکاني
״	السادس والثمانون التعارض في موت الزمخشري
״	الجوابات عن کلمات شفاء العي
۳۱	بحث کون ابن العام غير متعصب
	معنى کون ابن العام جدليا وذکر معنى علم الجدل والمجادلة وخطأ مؤلف الشفا في فهم معنى الجدلي
۳۲	
۳۴	بحث قول ابن العام بعدم تقدم الصحيحين مطلقا
״	ذکر مقلدي ابن تيمية تقليدا جامدا
۳۵	ذکر مسلک ابن تيمية في زيارة القبر النبوي
۳۶	ذکر المسامحات الواقعة من صاحب الاتحاف في حاشيته
	ذکر الخلاف في زيارة القبر النبوي والسفر لقصدها
״	وقول ابن تيمية ومن وافقه فيه
۳۷	شرعية الشئ وحدها فرع امکانه
۳۹	بحث تلمذ السيوطي عن الحافظ ابن حجر
۴۲	بحث ورود الزيادة على الناقل
۴۳	معنى القوشجي
۴۳	لا يکفي في النقل الحکاية الذهنية والاخذ الواقعي
۴۴	يجب تصريح کذب ما هو کذب
״	کلام کشف الظنون مختلف اختلافا فاحشا

صفحہ	مضمون
	التنبیہ علی الخطاء الواقع من الکاتب فی الفوائد البہیۃ
۴۵	فی صفحۃ ۱۴ فلیصلح ذلک المقام من وقف علیہ
״	فی کشف الظنون اوہام کثیرۃ ومناقضات
۴۶	بحث رقعۃ الذہبی الی السبکی فی حق ابن تیمیۃ
	ترجمۃ التاج السبکی ووالدہ التقی السبکی وذکر
״	ان الاول تلمیذ للذہبی والثانی استاذہ
	البحث مع الشیخ السہسوانی المولوی محمد بشیر
۴۹	فی حال الجرجانی
۵۰	قصۃ البلید العجیبۃ
	عادۃ مؤلف الاتحاف انہ یوافق صاحب الکشف
۵۱	فیما یکون غلطا صریحا ویخالفہ فیما یکون صحیحا
۵۳	ترجمۃ الزبیدی
״	الخاتمۃ فی تنبیہ من سامحات صاحب الاتحاف
״	الاول المناقضۃ فی وفات الشوکانی
۵۴	الثانی المناقضۃ فی حال ابن کثیر
״	الثالث المعارضۃ فی وفات ابن قطلوبغا
״	الرابع المعارضۃ فی وفات مغلطائی
״	الخامس المعارضۃ فی وفات الماردینی
״	السادس المعارضۃ فی وفات ابی نعیم
״	السابع المعارضۃ فی وفات ابن الدبیثی
״	الثامن ابطال الاجماع والقیاس
״	بحث ابطال انحصار الادلۃ فی الکتاب والسنۃ
۵۵	التاسع الخطاء الفاحش فی جعل المطرزی تلمیذ الزمخشری
״	العاشر المعارضۃ فی وفات زمخشری
״	الحادی عشر ما صدر عنہ فی ترجمۃ ابن عربی

صفحہ	مضمون
۵۶	الثانی عشر ما صدر عنہ فی ترجمۃ ابن کثیر
״	الثالث عشر الخطاء والمعارضۃ فی وفات ابن حجر
״	الرابع عشر کلام فی ترجمۃ للامام ابی حنیفۃ
״	دفع مطاعن صاحب الاتحاف علی الامام ابی حنیفۃ
۵۷	ذکر کوثر للامام معاصر للصحابۃ وذکر آخر اعاندا
״	بحث رویۃ الامام الصحابۃ بتصریح المحدثین
۶۰	الخامس عشر المعارضۃ فی تاریخ وفات الشوکانی
	السادس عشر الخطاء الفاحش فی الحساب فی
״	ترجمۃ شاہ عبد العزیز الدہلوی
	السابع عشر النقلۃ عن اصول الحدیث فی
״	بحث الاوہام والخواتم
۶۱	الثامن عشر دفع ما خدش بہ اثر ابن عباس رض
״	التاسع عشر الخطاء فی نسبۃ تفسیر المحلی الی السیوطی
״	ذکر مؤلف تفسیر الجلالین
״	ذکر مسند حدیث سبع اضعین
۶۲	العشرون ما نقلہ من الاستمداد بالاموات مع رد علیہم
	الحادی والعشرون التخلیط والاختلاف فی
״	اسم ونسب وتاریخ اجدادہ
״	الثانی والعشرون ما صدر منہ من رد التقلید ط
۶۳	الثالث والعشرون دفع ایرادہ علی عمر بن الخطاب رض
״	الرابع والعشرون ما نقلہ عن ردۃ بریرۃ فی بحث التراویح
״	الخامس والعشرون ذکر فی ہیئۃ نفسہ الالفاظ المستنکرۃ
״	تنبیہ فی بعض سامحاتہ
״	اعلام الی من حسب الاتحاف وناصبہ العداء

بسم الله الرحمن الرحيم

لک الحمد یارب علی ان ھدیتنا الی سواء السبیل اشھد انک انت الله لا الٰہ الا انت وحدک لا شریک لک ولا نظیر لک ولا مثیل
واشھد ان سیدنا ومولانا محمدا عبدک ورسولک افضل علی جمیع خلقک اکبر تفضیل اللھم صل علیہ وعلی آلہ وصحبہ ومن تبعھم
باحسان الی یوم تمیز فیہ العزیز من الذلیل وبعد فیقول العبد الراجی رحمۃ ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی الملکنوی
تجاوز الله عن ذنبہ الجلی والخفی ابن مولانا الحاج الحافظ محمد عبد الحلیم ادخلہ الله فی دار النعیم قد وصلت الی رسالۃ سمی
بشفاء العی عما اوردہ الشیخ عبد الحی مشتملۃ علی الاجوبۃ عن بعض ایراداتی علی صاحب الاتحاف والاکسیر والحطۃ وغیرھا
من التصانیف الجلیلۃ وھو العالم الجلیل والفاضل النبیل مجمع الکمالات الانسیۃ منبع الفضائل الحمیدۃ النواب
السید صدیق حسن خان بہادر دام اقبالہ ابن المولوی السید اولاد حسن القنوجی المرحوم وقد کنت
اوردت علیہ فی تصانیفی ما صدر عنہ فی تصانیفہ وھو غلط قطعا اوظنا وما کان ردی لہ بغضا وعنادا بل حمایۃ لبعض
العلماء بعضا لابطال الباطل واظہار الحق وھو امر حق وذلک لان تصانیفہ وان اشتھرت وکثرت وافادت الخلائق
ونفعت لکنھا مع ذلک غیر منقحۃ ولا مھذبۃ یعلم من طالعھا ان مولفھا لم یقصد فیھا الا جمع الرطب والیابس کحمی الغافل الناس
لا تنقیح المسائل التی یجب تنقیحھا والتحقیق الامور التی یجب تحقیقھا وفیھا مسائل بشعۃ شاذۃ ودلائل مطروحۃ ومحمدوشۃ
باغلاط فاحشۃ لاسیما فی تصانیفہ المتعلقۃ بتواریخ المواليد والوفیات وذکر التراجم والطبقات ومن المعلوم ان مثل

هذه الامور مفسدة لخلق الله ومضلة لعباد الله والواجب على العلماء المتدينين ان يكفوا الناس عن امثال هذه الامور السخيفة ويحفظوهم من الاحكام الضعيفة فمن ثم توجهت الى ابراز بعض اغلاط الصحيفة المتفرقة في تصانيف المتفرقين لعلها ان تحفظ الخواص والعوام من الخرافات والاكاذيب والاوهام وثانيهما ان ينبه مولفها ويحفظ مصنفها فيقدم في تصانيفها ويزيل في النظر الثاني اغلاطها ولم اكتب تصنيفا مستقلا في ابراز اغلاطه ولا توجهت الى جمع مسامحاته ولو شئت لفعلت قصدا الى ان ما قل وكفى خير مما كثر والهى وقد حصل الغرض الاول بحمد الله تعالى ولم يحصل الثاني وكان ايهما حيث لم ينبه مولفها بل توجه الى الاصرار فيها والجواب عما اورد عليها فصنفت رسالة مذكورة مسماة بشفاء العي باشارة من بعلمه الله اعلم بمن انتهى ومن هو فقد وجدت في اولها اسم مولفها ابو الفتح عبد النصير وانظاهر انه اسم لا وجود لمسماه في بلدة بهوپال خان كان فليس من المشهورين بالفضل والكمال ولعله واحد من طلبة العلوم غير لائق لان يخاطب ارباب العلوم والذي اظن جزما سمعت من بعض الثقات انه انما الشيخ محمد بشير السهسواني مؤلف الرسائل في بحث زيارة القبر النبوي فان كان كذلك فهو ماخوذ بالعود الى ما كان منه ذنبا بعد التوبة وذلك لاني لما صنفت رسالتي الكلام المبرم في نقض رسالة القول المحكم واوردت في ديباجته اسم بعض تلامذتي اورد علي في رسالة القول المنصور بان مثل هذه التصنيع غير جائز فلما اوردت عليه في الكلام المبرور بانه قد ارتكب هو اينما عند مقابلة بعض العلماء بمثله ذكرني في رسالة المذهب المأثور اني قد تبت منه فيا لها من توبة قد جعلها شيئا فريا واتخذها ظهريا حيث صنف هذه الرسالة بنفسه وادرج فيه اسم ابي الفتح عبد النصير مع علمه بمنعه واياما كان انفه الشيخ السهسواني او رجل آخر مسمى بعبد النصير فلا ريب في ان صاحب الاتحاف قد اطلع عليه ورضي به فكيف لا يبصر رجلا ويجيب عن الايرادات الواردة عليه لا يدان يطلع المنصور عليه ويفهمه وقد وقفت على بعض تحريرات صاحب الاتحاف كتبه الى بعض الاحباب فيه ما يدل على انه وقف بهذا الرد وراض به وانا كان هذا بكذا فليست اخاطب عبد النصير ولا الشيخ السهسواني في هذه المباحث بل مخاطبتي لصاحب الاتحاف فاني انا وهو بحمد الله اخوان في العلم والكمال وان خالق هو الدنيا والاقبال ومباشرة الاخ مع الاخ اهون من المباشرة مع الاجانب وقد كنت اردت ان اترك انتقادات عليه لما سمعت انه يحزن منها ويحملها على التعصب والعناد لكنه لما الف احد من ناصري هذه الرسالة المستقلة بمقابلتي فتاليفه عين تاليفه دعاني ذلك الى تاليف مستقل في جوابه وسميت هذا التاليف بابراز الغي الواقع في شفاء العي ولتبتغ بحفظ اهل الانصاف عن مسامحات مؤلف البحطة والاتحاف وليتقدم مقدمة تشتمل على ذكر

بعض مسامحات صاحب الاتحاف فی رسائله المتفرقة واختیاراته الغیر المرضیة لیعلم الناظرون صدق ما اسبفناه ذکره
ولیتنبهوا بها فینتفع تالیفه ولمن قام هو او واحد من ناصریه الی الجواب عنها والاصرار علیها او حمله سوء الخصوصیة علی تالیف
رسالة فی ابراز اغلاطی وانا ان شاء الله منها بری وجهدی فی المرة الثانیة اضعافا مضاعفة ورسائل متعددة فی اغلاط فاحشة
وبعد الفراغ من المقدمة نتوجه الی ابرازها فی شفاء العی من الغی فنقول قد اختار صاحب الاتحاف فی تصانیفه
عادات شنعا فاجب ان یجتنب عنها فمن ذلک انه یقلد تقلید اجامد الابن تیمیة وتلامذته والشوکانی وامثاله مع انه من
اشد المنکرین علی المقلدین فالی الله المشتکی من مثل هذا الصنع فما الذی حرم تقلید المجتهدین والائمة المتبوعین واباح تقلید
هولاء المستحدثین ولیس یجب المجتهدین المتبوعین الا کعلماء یجب لناطقین فمن طالع تصانیفه علم هذا الامر فانه یرجح غالبا
ما یجحده وان کان سخیفا ویکتب باسطروه وان کان غلطا فاحشا ولنذکر فی مثال امور اعدیدة فمنها انه افتری علی امامنا
مالک وعلی الائمة الاربعة وعلی الجمهور فی بحث زیارة القبر النبوی فی کتابه رحلة الصدیق الی البیت العتیق وغلط فیه بل
بحث آخر واجنبی الخلاف المنقول فی شد الرحال لقصد الزیارة فی نفس الزیارة وستطلع علی ذلک اثناء البحث عما
فی شفاء العی ومنها انه رجح عدم وجوب قضاء الصلوة علی الذی ترکها عمدا فی رسالته حل السوالات المشکلة وهو مذهب
بعض الظاهریة ومنشاء قولهم ان قضاء الصلوة فائتة بالنوم والنسیان قد ورد الامر به فی السنن واما التارک العامد فلم یرد دلیل
صریح صحیح علی وجوب القضاء علیه وهم قد جمدوا علی ظاهر ما ورد من غیر روية وفکر حتی قالوا فی حدیث لا یبولن احدکم فی الماء
الدائم ثم یغتسل منه انه لو تغوط فیه او بال غیر المغاسل والمتوضی یجوز فیه الغسل والتوضی لعدم ورود النهی ولهم مثل هذا کثیر
یابی عنه العقل السلیم والفهم المستقیم وقد تبعهم فی مسالة القضاء الشوکانی فی بعض تالیفاته وهو کثیر الاتباع لهم وهذا
مذهب شاذ مردود مخالف لجمهور علماء الملة وحملة الشریعة بل للطبیعة القویمة والنفس المدرکة قال ابن عبد البر فی الاستذکار
شرح موطا الامام مالک عند شرح حدیث التعریس فان قیل فلم خص النائم والناسی بالذکر فی قوله فی غیر هذا الحدیث من نام
عن صلوة او نسیها فلیصلها اذا ذکرها قیل خص النائم والناسی لارتفاع التوهم والظن فیهما لرفع القلم وسقوط الاثم عنهما
بالنوم والنسیان فابان رسول الله ان سقوط الاثم عنهما غیر مسقط للزامهما من فرض الصلوة وانها واجبة علیهما عند الذکر لها
یقضیها کل واحد منهما بعد خروج وقتها اذا ذکرها ولم یحتج الی ذکر العامد معهما لان العلة المتوهمة فی النائم والناسی لیست له
ولا عذر له فی ترک فرض وسوی الله فی حکمه علی لسان رسوله بین حکم الصلوة الموقوتة والصیام الموقوت فی شهر رمضان

بان كل واحد منهما يقضي بعد خروج وقته نص على النائم والناسي في الصلوة كما مر نصا ونص على المريض والمسافر في الصوم واجمعت الامة ونقلت الكافة فيمن لم يصم شهر رمضان عمدا وهو مؤمن بفرضه وانما ترك اشرا وبطرا تعمد ذلك ثم تاب منه ان عليه قضاءه وكذلك من ترك الصلوة عامدا فالساهد والناسي في القضاء للصلوة سواء وان اختلفا في الاثم كالجاني على الاموال المتلف لها عامدا وناسيا سواء الا في الاثم بخلاف رمي الجمار في الحج التي لا تقضي في غير وقتها العامد والناسي لوجوب الدم فيما يثوب منها وبخلاف الضحايا والصلوة والصيام كلاهما فرض واجب دين ثابت يؤديان اداء وان خرج الوقت الموجل لما قال رسول الله صلعم دين الله احق ان يقضى واذا كان النائم والناسي للصلوة وهما معذوران يقضيان بعد خروج وقتها كان المتعمد لتركها اولى بان لا يسقط عنه فرض الصلوة وان يحكم عليه بالاتيان بها لان التوبة من عصيانه هي اداؤها واقامتها مع الندم على ما سلف من تركه لها في وقتها وقد شذ بعض اهل الظاهر واقدم على خلاف جمهور علماء المسلمين وسبيل المؤمنين فقال ليس على المتعمد في ترك الصلوة في وقتها ان يأتي بها في غير وقتها لانه غير نائم ولا ناس وانما قال رسول الله صلى الله عليه وسلم من نام عن صلوة او نسيها والمتعمد غير الناسي وظن انه يستند في ذلك الى آية شاذة جاءت عن بعض التابعين شذ فيها عن جماعات المسلمين وهو محجوج بهم مامور باتباعهم ولم يات فيما ذهب اليه من ذلك بدليل يصح في العقول انتهى كلامه ملخصا ثم قال ابن عبد البر بعد ذكر الاحاديث الدالة على وجوب القضاء مطلقا ولو كان التارك عامدا واجمعوا على ان للعاصي ان يتوب من ذنبه بالندم عليه واعتقاد ترك العود عليه ومن لزمه حق لله او لعباد فلازمه الخروج منه وقد شبه رسول الله صلعم حق الله بحقوق الآدميين وقال دين الله احق ان يقضى انتهى ثم قال بعد الزامه من تفوه بهذا من الظاهرية باصولهم واقوال ائمتهم ما ارى هذا الظاهري الا وقد خرج عن قول جماعة العلماء من السلف والخلف وخالف جميع فرق الخلف والسلف وشذ عنهم ولا يكون امامًا في العلم من اخذ بالشاذ في العلم وقد اوهم في كتابه ان له سلفا من الصحابة والتابعين تجاهلا منه او جهلا وكل ما ذكر في هذا المعنى غير صحيح ولا له حجة في شئ منه انتهى ملخصا فظهر بهذا ان قول الشوكاني تبعا لبعض الظاهرية في هذه المسألة من خرافات الكلام لانه قرار على اصول الظاهرية ولا على اصول غيرهم من علماء الشريعة بل هو مخالف برمته عند من له ادنى معقل ولا يستقيم له الاستقلال بالعقل الكتاب والسنة واجماع من قبل متفوه هذه المسألة فحرام على حملة الشريعة ان يذكروا رايه في هذا الباب الا لرده ولاظهار الصواب فضلا عن ترجيحه وتاصيله وتقويته وتنقيحه ولن يصلح العطار ما افسده الدهر ومنها انه رجح عدم وجوب الزكوة في اموال التجارة

To: www.al-mostafa.com

واحسن احسانا عظیما علی ارباب التجارة فی مسک الختام فخرج بلوغ المرام وشرح رسالة الشوکانی فتجالا شوکانی وبهو یخالف بجمهور العلماء من الخلف والسلف فانهم یوجبون الزکوة فی عروض التجارة الاداؤد والظاهریة فانهم کما ذکره النووی فی شرح صحیح مسلم وغیره وهو قول شاذ ضعیف وقد شهدت الاخبار المرفوعة والآثار الموقوفة بوجوب الزکوة فیها فلیس هذا موضع بسطها ویکفی فی ذلک قوله تعالی یا ایها الذین آمنوا انفقوا من طیبات ما کسبتم ومما اخرجنا لکم من الارض الآیة فالحذر الحذر من مثل هذه الاشیاء المخالفة لظاهر القرآن وصحاح اخبار النبی صلی الله علیه وسلم وضعیف بعضها سندا ضعف غیر مفترا لاحتجاج وآثار الصحابة کعمر وابن عمر وغیرهما وهناک مسائل کثیرة تتبع فیها ابن تیمیة والشوکانی من ضعف اقوالهم فیها فیما ذکرناه بطریق النموذج کفایة لمن تاملها ومن عاداته التی یجب الاحتراز عنها انه یجعل ما یوافق رایه وان کان مختلفا فیه مع علمه بکونه مختلفا فیه مجمعا علیه هذا من عادات ابن تیمیة وتلامذته والناس علی دین ملوکهم ومشایخهم فی تصانیفه کثیرة ولنکتف بذکر واحدة منها وهو انه قال فی رسالته ابجد العلوم فی ترجمة الامام ابی حنیفة انه لم یرد احد من الصحابة باتفاق اهل الحدیث وان عاصر بعضهم علی رای الحنفیة انتهی وفیه اما اولا فهو ان عدم رویته لیس مطلقا لیس متفقا علیه بین المحدثین بل هو مختلف فیه بینهم والمعتمد موثوقیة الراویة لانس به عندهم کما حققته فی رسالتی اقامة الحجة علی ان الاشارة فی التعدیل لیس ببدعة بذکر عبارة الذهبی والولی العراقی والحافظ ابن حجر والسیوطی وابن سید الیاضی وابن الجوزی وعلی القاری والتوربشتی والجزری وغیرهم وارجو من المنصف ان لا تبقی له شبهة فی تابعیته بعد الاطلاع علی تلک العبارات واما المنصف فکلامه خارج عن مبحث الثقات فنایة ما فی الباب ان یکون رای مولف ابجد العلوم مائلا الی عدم تابعیته لما عرض له نوع من الشبهة لکنه لا یقتضی ان یرتفع خلاف المحدثین فی الباب ویجب علیهم الاتفاق فیما اختلفوا فیه البتة واما ثانیا فهو ان صاحب الابجد قد نقل بنفسه فی رسالته الحطة عبارة السیوطی المشتملة لعبارة الولی العراقی وابن حجر العسقلانی المفیدة لتابعیته فما باله جعل عدم تابعیته فی الابجد متفقا علیه مع علمه بانه مختلف فیه فلعله نسی ما کتبه سابقا او لتدهبه مغالطا وعادة من مراتب الحطة آلی منازل الابجد تنازلا وایا ما کان فشنیع یجب من مثله والله یعفو عنا وعنه واما ثالثا فهو ان قوله وان عاصر الخ مشتمل علی تدلیسین یجب ان یحترز مثله عن مثله فانه یوهم ان اثبات المعاصرة مختص بالحنفیة ولیس کذلک بل جمیع الفقهاء والمحدثین وجمیع العقلاء والمورخین قائلون بمعاصرته لبعض الصحابة کیف لا وقد ولد ابو حنیفة علی الاصح الاشهر سنة ثمانین وکان ذلک العصر عصر الصحابة بالتعیین وآثار هم

فان عبارته هذه توهم ان الحنفية يقتصرون على اثبات المعارضة وليس كذلك فان اكثرهم بل كلهم ذهبوا الى رد ية للصحابة وانما اختلفوا في رواية عن الصحابة فجمع منهم نفر يسير جمع من المحدثين وجمع منهم اثبتوها وقالوا بها وهو المذهب المتين والحق المشهور عليه وتوحش فؤادي حين بلغت عبارة الابجد وحكم كل من فهمها انها تجاوزت من الحد وهو الذي رجعني الى جمع هذه الرسالة من مسامحاته في تصانيفه ليكون لغيره اكمل بالون بامثال هذه الكلمات في تاليفاته والله اسال ان يجنبني ويجنبه من امثال هذه الهفوات ويوفقنا الاكتساب الباقيات الصالحات ومن عاداته التي يجب على المصنفين الاحتراز عنها ان كلامه في موضع يعارض كلامه في موضع آخر وهذا وان كان امرا طبيعيا للبشر والسلامة من جميع انواع التعارض مختصة بخالق القوى والحق الا ان من لم يهتم بنشر السلم والتاليف يجب عليه الاهتمام بقدر وسعه الشريف كيف لا وهو مسئول يوم القيامة عن كل ما كتبه وما ناقش في كل ما سطره والتخالف من عالم بين كلاميه في تاليفين ليس بمستبعد غاية البعد انما المستبعد تخالفهما في تاليف واحد وفي صفحتين متقاربتين او في صفحة واحدة ومثل هذا جمع الرطب واليابس بحمل المعتبر غير معتبر والمعتمد غير معتمد ومن عاداته انه ينقل في تصانيفه كل ما وجد في المنقول عنه ويكتب كل ما وجد فيما اخذ عنه وان كان غلطا ظاهرا كما يطلع عليه الطلبة او مستحيلا عقليا او عاديا بعلة الكتابة وبذان الامران ظاهران على من طالع تصانيفه لا سيما تصانيفه المتعلقة بالتراجم والطبقات المشتملة على ذكر تواريخ المواليد والوفيات وبهما تبيحان جدا موشان لناظر تاليفاته عاما وخاصا ولا ينفع في هذا المبحث انه ناقل من كتب الفنون او البستان او من غيرهما من كتب الشان فان مثل هذا النقل الصرف ليس الا من شان الناقلين لا من شان العالمين الماهرين ولنذكر من بعض رسائله بعض اغلاطه ومعارضاته ايقاظا للنائمين وازالة لوحشة العائمين ليس الغرض منه تنقيصه وذكر معائبه حاشاه من ذلك بل الغرض ذكر

ذكر بعض المسامحات والمعارضات الواقعة في استحاف النبلاء في المقصد الاول منه

فائدة

الاول قال في المقصد الاول في باب الالف الابتهاج باذكار المسافر الحاج للشيخ شمس الدين محمد بن عبد الرحمن السخاوي المتوفى سنة ستين وثمانمائة انتهى وهذا خطاء فان وفات السخاوي كان بعد تسعمائة وذكره في النور السافر في اخبار القرن العاشر وارخ وفاته سنة اثنتين بعد تسعمائة كما نقلت قدرا من كلامه في التعليقات السنية على الفوائد البهية وقال ابن روزبهان في شرح شمائل الترمذي الشيخ ابو الخير محمد بن عبد الرحمن بن محمد السخاوي المصري حافظ العراق وحافظ العصر فريد عصره لازم المشائخ وصاحب الحافظ ابن حجر سنين متطاولة واثنى عليه الحافظ في كتبه بما في الطبقات

وحاصله من سخا قصبته من اعمال مصر وكانت ولادته بالقاهرة وله تصانيف تنيف على اربعمائة مجلد كما ذكر لي بعض
كثيرا منها في اجازته وكان له مائة وعشرون شيخا في صحيح البخاري صحبته بالمدينة الطيبة ولازمته دهرا طائلة وقرات
وسمعا وكان يرحل كل زمان الى الحجاز ويسكن بهاتين ويجاور في الحرمين يصنف تصانيف ثم يرجع الى مصر وترحل
في آخر عمره الى الحجاز واستوطن مكة وتوفي بها في سنة وتسعمائة انتهى ملخصا الثاني قال في صفحة اخرى لاجوبة المرضية
فيما سئل عنه من الاحاديث النبوية للشيخ محمد بن عبد الرحمن السخاوي المتوفى سنة اثنتين وتسعمائة انتهى وفيه انه يناقض
لما ذكره قبيله من ان وفاته سنة ستين وثمانمائة الثالث قال في ذكر الصلوة لزين المشائخ محمد بن ابي القاسم
البسطامي الخوارزمي الحنفي المتوفى سنة اثنتين وستين وخمسمائة انتهى وفيه ان وفاته كانت سنة ست وسبعين
وخمسمائة على ما نص عليه الكفوي في طبقات الحنفية وغيره الرابع قال عند ذكر الاربعينيات ربعين للشيخ محمد بن علي البركلي
الرومي المتوفى سنة ستين وتسعمائة انتهى وهذا مخالف لما ارخه الثقات قال عبد الغني بن اسمعيل النابلسي في الحديقة
الندية شرح كتاب البركلي المسمى بالطريقة المحمدية مترجما الشيخ محمد افندي الرومي البركلي نشأ في طلب العلم والمعارف حتى برع فيها
واشتغل على محي الدين اخي زاده وصار ملازما من المولى عبد الرحمن احد قضاة العسكر في زمن السلطان سليمان ثم غلب عليه الزهد والصلاح
واتصل بخدمة الشيخ عبد الله القرماني ثم امره شيخه بالعود الى الاشتغال بمدارسة العلوم فانتفع به خلق كثير وحصل بينه وبين علماء معلم
السلطان سليم محبة فبنى علماء مدرسة بقصبة بركلي بفتح الباء وعين له في كل يوم ستين بهما وله مولفات منها شرح مختصر الكافية للبيضاوي
ومتن في علم الفرائض والطريقة المحمدية وهو من اجل تاليفاته توفي في الجمادى الاولى سنة احدى وثمانين وتسعمائة انتهى ملخصا الخامس
وكذا ارخه صاحب كشف الظنون عند ذكر الطريقة المحمدية التي مر قال الاربعين للدارقطني هو ابو الحسن علي بن عمر بن احمد
بن مهدي الحافظ البغدادي المتوفى سنة خمس وثلاثين وثلاثمائة انتهى وهذا خطا فاحش فان وفاته كانت سنة خمس وثمانين
وثلاثمائة كما ذكره السمعاني في كتاب الانساب حيث قال بعد ما ذكر الدارقطني بضم القاف نسبة الى دارقطن محلة كبيرة ببغداد وكان
احد الحفاظ المتقنين ضربا المثل في الحفظ سمع ابا القاسم البغوي وابا بكر بن ابي داود السجستاني وخلقا كثيرا وعنه الحافظ ابو نعيم صاحب
حلية الاولياء وغيره قال ابو بكر الخطيب في تاريخ بغداد في وصفه كان فريد عصره وامام وقته اثنى عليه علماء الاثر عارفا بالاثر
والعلل وعلماء الرجال واحوال الرواة مع الصدق والامانة والثقة والعدالة وصحة الاعتقاد وكان يقدم على اهل الحديث فنون
ولادته سنة ست وثلاثمائة وتوفي في ذي القعدة سنة خمس وثمانين وثلاثمائة انتهى ملخصا وكذا ارخه الذهبي في العبر بذي

من عبر واليافعي في مرآة الجنان وذكر ترجمته ووفاته في حوادث سنة خمس وثمانين وابن الاثير في الكامل وابن النجار في
روضة الناظر في اخبار الاوائل والاواخر وابن خلكان في تاريخه والتاج السبكي في طبقات الشافعية وغيرهم في تضاعيف السادس
قال اربعين طاشكبري زاده احمد بن مصطفى الرومي المتوفى سنة ثلاث وستين وتسعمائة انتهى وهذا عجيب فان احمد هذا قد اتم
تصنيفه الشقايق النعمانية في علماء الدولة العثمانية في رمضان سنة خمس وستين وتسعمائة على ما ذكره صاحب كشف الظنون
عند ذكره فكيف يصح موته سنة ثلاث وستين وارخ صاحب الكشف هناك وفاته سنة ثمان وستين السابع قال عند ذكر
شراح اربعين النووي وشرح ملا علي قاري المكي الحنفي المتوفى سنة اربع واربعين والف انتهى وهذا زلة فاحشة
فان وفاته على ما في خلاصة الاثر سنة اربع عشرة والف وقد ارخ هذا المؤلف في رسالته الحطة وفاته سنة ست عشر
والف قبيلها من مناقضته بنيه الثامن ذكر من شراح اربعين النووي الزين عبد الرحمن الشهير بابن رجب الحنبلي
وارخ وفاته سنة خمس وتسعين وسبعمائة وهذا مخالف لما ارخ هو في رسالته الحطة عند ذكر شراح صحيح البخاري انه توفي
سنة خمس وتسعين وتسعمائة التاسع قال ارشاد الساري شرح صحيح البخاري للعلامة شهاب الدين احمد بن محمد ابي بكر
المصري القسطلاني الشافعي المتوفى سنة عشر وتسعمائة انتهى وهذا مع كونه مخالفا لما ارخ به وفاته في الحطة غير صحيح
قال محمد بن عبد الباقي الزرقاني في شرح المواهب اللدنية احمد بن محمد بن ابي بكر بن عبد الملك بن احمد القسطلاني المصري
ولد كما ذكره شيخه الحافظ السخاوي في الضوء اللامع بمصر ثاني عشر ذي القعدة سنة احدى وخمسين وثمانمائة واخذ عن
الشهاب العبادي والبرهان المعجلوني والمفخر والشيخ خالد الازهري النحوي والسخاوي وغيرهم وقرء صحيح البخاري
على الشهاوي في خمسة مجالس وحج مرارا وجاور بمكة مرتين وكان يحيط بالغرر وغيره للجم الغفير ولم يكن له في ملوظ
نظير انتهى كلام السخاوي وتوفي ليلة الجمعة بالقاهرة سابع محرم سنة ثلاث وعشرين وتسعمائة وله عدة مولفات انتهى
كلامه العاشر قال ارشاد الفحول الى تحقيق الحق من علم الاصول للحافظ العلامة شيخ الاسلام خادم الكتاب
والسنة محمد بن علي الشوكاني المتوفى سنة خمسين ومائتين والف انتهى هذا مخالف لما ذكره في المقصد الثاني من هذا
الكتاب عند ذكر ترجمة الشوكاني انه مات يوم الاربعاء سادس عشري الجمادى الاخرى سنة خمس وخمسين ومائتين
والف الحادي عشر قال اسماء رجال الكتب الستة للحافظ ابن النجار محمد بن محمود بن الحسن بن هبة الله الدوني
سنة ثلاث واربعين وستمائة وايضا الشيخ سراج عمر بن علي المعروف بابن الملقن المتوفى سنة اربع واربعين

وهذا مع کونه مخالفا للتاریخ وفات ابن الملقن فی هذا الکتاب غیر مرة خطأ فاحش فان ابن الملقن ومات فی ابتداء
سنة ثمان وثلاثین وثمانمائة **قال** السخاوی فی الضوء اللامع فی اعیان القرن التاسع عمر بن علی بن احمد بن محمد بن عبد الله سراج الدین
ابو حفص الحلبی ثم الاندلسی الاصل الدمشقی المصری الشافعی ویعرف بابن الملقن ولد فی الربیع الاول سنة ثلاث وعشرین
وسبعمائة بالقاهرة وکان اصل ابیه اندلسیا فتحول بالتکرور واقرأ بها القرآن وتمهر فی العربیة وحصل بالآخر قدم القاهرة فاقام
الاسنوی تم مات فاوصی بابنه عمر الی الشیخ عیسی المغربی رجل صالح کان یلقن القرآن بجامع طولون فتزوج بامه فاقرأ عمر
الشیخ حیث قیل له ابن الملقن ونشأ فی کفالة زوج امه وحفظ القرآن وعدة کتب وتفقه بالتقی السبکی والجمال الاسنوی
والعز بن جماعة واخذ فی العربیة عن ابی حیان وابن هشام وابن الصائغ وسمع الحدیث علی السراج محمد بن محمد بن مبرز الکاتب
وابی الفتح بن سید الناس والقطب الحلبی والعلاء مغلطای ودخل الشام سنة سبعین فلقی عن ابن سیده وغیره ومن متاخری اصحابه
الفخر والحجار للمدنی وغیره ومن مصر ودمشق واشتغل بالتصنیف وهو شاب فمن تصانیفه تخریج احادیث الرافعی فی سبع مجلدات
ومختصره الخلاصة فی مجلد ومختصر المنتقی فی جزء وتخریج احادیث وسیط الغزالی وتخریج احادیث المهذب المسمی بالمحرر الذهب
وتخریج احادیث منهاج الاصول وتخریج احادیث مختصر ابن الحاجب وشرح العمدة المسمی بالاعلام وقطعة من شرح البخاری
وقطعة من شرح المنتقی لابن تیمیة وطبقات الشافعیة الی السبعین وسبعمائة وطبقات المحدثین وشرح المنهاج الفرعی فی اثنی
فی مجلد والاعتراضات علیه وشرح التنبیه والخلاصة فی الحدیث وهدیة النبیه فی رد علی تصحیح النووی والتنبیه وشرح
الحاوی الصغیر فی مجلدین لم یوضع مثله وتصحیحه فی مجلد وشرح التبریزی فی مجلد وشرح زوائد مسلم علی البخاری وزوائد
ابی داود علی الصحیحین وزوائد الترمذی علی الثلاثة وزوائد النسائی علیها وزوائد ابن ماجة علی الخمسة سماه تحفة المحتاج
علی سنن ابن ماجة وشرح الاربعین النووی والخصائص النبویة وطبقات القراء وطبقات الصوفیة وتلخیص الموقوف علی الموقوف
وشرح الفیة ابن مالک وشرح مختصر ابن الحاجب وغیره وشتهرت تصانیفه فی الآفاق وکان یقال انها بلغت ثلثمائة تصنیف
ومات لیلة الجمعة سنة اربع وثمانمائة انتهی ملخصا **الثانی عشر** قال اصلاح غلط المحدثین للامام ابی سلیمان احمد بن محمد
الخطابی المتوفی سنة ثمان وثمانین وثلاثمائة انتهی وهذا مخالف لما ارخ وفاته فی الخلاصة عند ذکر شارح صحیح البخاری
انه مات سنة ثمان وثلاثمائة **الثالث عشر** قال الزامات علی الصحیحین لابی الحسن علی بن عمر الدارقطنی المتوفی سنة خمس
وثمانین وثلاثمائة انتهی **هذا مخالف لما ارخه سابقا عند ذکر الاربعین انه مات سنة خمس وثلاثین وثلاثمائة الرابع عشر**

قال المقبلي في اصول الحديث الشيخ الامام الحافظ زين الدين عبد الرحيم بن الحسين العراقي المتوفى سنة خمس وثمانمائة انتهى
هذا مخالف لما ارخ به وفاته عند ذكر تخريج احاديث الاحياء للمات سنة ست وثمانمائة وذلك هو الموافق لتصريحات المتعددين
قال السخاوي في الضوء اللامع في اعيان القرن التاسع عبد الرحيم بن الحسين بن عبد الرحمن بن ابي بكر بن ابراهيم الزين
ابو الفضل الكردي الاصل المهراني المصري الشافعي ويعرف بالعراقي قال ولده انتسبنا لبراق العرب والاخير كردي الاصل
ولد في حادي عشري الجمادى الاولى سنة خمس وعشرين وسبعمائة ومات ليلة الاربعاء ثامن شعبان سنة ست وثمانمائة بالقاهرة
انتهى ملخصا وله في الضوء اللامع ترجمة طويلة وكذا ارخ وفاته السيوطي في حسن المحاضرة في اخبار مصر والقاهرة والحافظ
ابن حجر وغيرهما وقد ذكرت بنذا من حاله في التعليقات السنية على الفوائد البهية الخامس عشر ذكر من شراح الالفية زكريا
بن محمد الانصاري ارخ وفاته سنة ثمان وعشرين وتسعمائة وهو مناقض لما ارخ به وفاته عند ذكر شراح جامع مسلم انه مات
سنة ست وعشرين وقد تنبه السخاوي في الضوء لترجمة طويلة ولخصها الشيخ الاسلام زكريا بن محمد بن احمد بن زكريا
زين الدين القاهري الازهري الشافعي القاضي ولد سنة ست وعشرين وثمانمائة بسنيكة وتحول الى القاهرة سنة احدى
واربعين واخذ عن العلم البلقيني والشمس الونائي والشهاب ابن المجدي والحافظ ابن حجر والشرف المناوي والكافياجي
وابن الهمام والشمني وغيرهم وتصدى للتدريس في حياة شيوخه وشرح عدة من الكتب منها آداب البحث سماه فتح الرؤف
بشرح الآداب وفصول ابن الهائم سماه غاية الوصول الى علم الفصول وآخر سماه منهج الوصول والفية ابن الهائم
المسماة بالكفاية وتنقيح اللباب للولي العراقي ومختصر الروضة لابن المقري ومقدمة التجويد لابن الجزري ومختصر الغماجي
والقصيدة المنفرجة وغيرها وتهذيب مصنفيه كثيرا شرح البهجة الوردية وله شرح الفية العراقي ماخوذ من شرح السخاوي
ورأيت على هوامش نسخة من المنهج التي كان عليها خط السخاوي بمواضع مكتوبا بيده جيدا. الشهير بن فهد المكي بعد
المؤلف عزل القاضي زكريا عن القضاء في اول سنة ست وتسعمائة ثم عرض عليه فاعرض عنه لكف بصره وانتفع به
الناس واشتهرت مولفاته وغيرت تلامذته واحق الاحفاد بالاجداد وعمر حتى جاوز المائة او قاربها ومات يوم الجمعة رابع
ذي الحجة تام ست وعشرين وحزن الناس عليه كثيرا لمحاسنه الزوائد واوصافه الشهيرة انتهى السادس عشر
ذكر شرح الالفية مولفها شرحا كبيرا اختمه سنة احدى وسبعين وسبعمائة وسماه بفتح المغيث بشرح الفية الحديث وفيه
ان هذا الاسم لشرح السخاوي وهو احسن شروحه نص عليه في نور السافر في اخبار القرن العاشر السابع عشر

السادس عشر ذكر من شراح الالفية زكريا الانصاري

ابو زرعة احمد بن عبد الرحيم بن الحسين العراقي

السابع عشر ذكر شرح الالفية

قال عند ذكر الامالي القضاعي في الحديث هو ابو عبد الله محمد بن سلامة بن جعفر بن علي بن حكمون بن ابراهيم بن
محمد بن سلم الفقيه الشافعي المتوفى سنة ثمان وخمسين وثلاثمائة انتهى ثم ذكر في صفحة اخرى عند ذكر الانباء القضاعي
انه توفي سنة اربع وخمسين واربعمائة وهذا تناقض فاضح وتعارض لائح الثامن عشر ذكر الامالي لابي القاسم علي بن
الحسن بن عساكر الدمشقي وارخ وفاته سنة احدى وسبعين وخمسمائة وهذا مناقض لما ارخه به عند ذكر تاريخ دمشق كما
انشاء الله ذكره التاسع عشر ذكر في فصل التاء عند ذكر تواريخ دمشق ان اعظمها تاريخ الحافظ ابي الحسن علي بن الحسين
المعروف بابن عساكر الدمشقي المتوفى سنة احدى وسبعين وخمسمائة في ثمانين مجلدا انتهى ثم قال قال ابن خلكان في تاريخه قال
لي شيخنا الحافظ زكي الدين ابو محمد عبد العظيم المنذري حافظ مصر وقد جرى ذكر هذا التاريخ واخرجه مجلدا وطال الحديث
في امره واستعظام ما اظن هذا الرجل الا عزم على وضع هذا التاريخ من يوم عقل على نفسه وشرع في الجمع من ذلك الوقت فلا اقصر عن
ان يجمع فيه الانسان مثل هذا الكتاب بعد الاشتغال والتنبيه ولقد قال الحق ومن عرف عليه عرف حقيقة هذا القول
انتهى وهذا مما ينبغي العجب العجب فان عبارته شاهدة على ان تاريخ دمشق هذا هو مولفه ابن عساكر ذكر في تاريخ ابن خلكان وان
ابن خلكان وشيخه المنذري رحماه ومن المعلوم المصرح في طبقات الشافعية لابن شهبة ومرآة الجنان لليافعي وغيرهما ان
وفات المنذري سنة ست وخمسين وستمائة وان وفات ابن خلكان سنة احدى وثمانين وستمائة فكيف يستقيم مع ذلك وقوع
وفات ابن عساكر سنة احدى وسبعين وخمسمائة والذي في تاريخ ابن خلكان ان وفاته سنة احدى وسبعين وخمسمائة وعبارته
الحافظ ابو القاسم علي بن ابي محمد الحسن بن هبة الله بن عبد الله بن الحسين المعروف بابن عساكر الدمشقي كان محدث الشام
في وقته ومن اعيان الفقهاء الشافعية غلب عليه الحديث فاشتهر به وبالغ في طلبه الى ان جمع منه ما لم يتفق لغيره ورحل وطوف
وجاب البلاد ولقي المشايخ وكان رفيق الحافظ ابي سعد عبد الكريم بن السمعاني في الرحلة وكان حافظا ديناً جمع بين اللغة
والاسانيد سمع ببغداد سنة عشرين وخمسمائة من اصحاب البرمكي والتنوخي والجوهري ثم رجع الى دمشق ثم رحل الى خراسان
ودخل نيسابور وهراة واصبهان وصنف التصانيف المفيدة وخرج التخاريج صنف التاريخ الكبير لدمشق في ثمانين مجلدا
اتى فيه العجائب على نسق تاريخ بغداد قال لي شيخنا الحافظ عبد العظيم المنذري الى آخر ما نقله ثم قال وكانت ولادة الحافظ
في اول المحرم سنة تسع وتسعين واربعمائة وتوفي ليلة الاثنين الحادي والعشرين من رجب سنة احدى وسبعين وخمسمائة
بدمشق ودفن عند اهله ووالده بمقابر باب الصغير وتوفي ولده ابو محمد القاسم الملقب بهاء الدين في الخامس من صفر سنة

ستمائة بدمشق ودفن خارج باب النصر ومولده بها ليلة النصف من جمادى الاولى سنة تسع وعشرين وخمسمائة
ولد فى اخوه الفقيه المحدث الفاضل صائن الدين هبة الله بن الحسن بن هبة الله يوم الاحد ثالث والعشرين من
شعبان سنة ثلاث وستين وخمسمائة ومولده على ما ذكره الحافظ بهاء الدين اخوه فى العشر الاول من رجب سنة ثمان
وثمانين واربعمائة انتهى كلامه وهناك ابن عساكر آخر ذكره ابن خلكان ايضا وهو ابن اخى الحافظ ابى القاسم بن عساكر
السابق ذكره وهو ابو منصور عبد الرحمن بن محمد بن الحسن بن هبة الله بن عبد الله بن الحسين الدمشقى الملقب بفخر الدين
ولد سنة خمسين وخمسمائة ودرس بالقدس زمانا وبدمشق وتوفى فى عاشر رجب يوم الاربعاء سنة عشرين وستمائة بدمشق
انتهى وكذا ارخ وفات ابن عساكر الحافظ المذكور سنة احدى وسبعين وخمسمائة الذهبى فى العبر باخبار من غبر واليافعى
فى مرآة الجنان والتقى ابن شهبة الدمشقى فى طبقات الشافعية والقاضى مجير الدين الحنبلى فى الانس الجليل فى تاريخ
القدس والخليل العشرون قال تاريخ الذهبى هو الامام الحافظ شمس الدين ابو عبد الله محمد بن احمد المتوفى سنة ست
واربعين وسبعمائة انتهى وهذا مخالف لما صرح به الثقات فقد صرح ابن شهبة فى طبقات الشافعية بان وفاته سنة
ثمان واربعين وقد نقلت قدرا من ترجمته فى التعليقات السنية على الفوائد البهية وفى فوات الوفيات لاصلاح الكتبى
محمد بن احمد بن عثمان بن قايماز شمس الدين ابو عبد الله الذهبى الحافظ اتقن الحديث ورجاله ونظر علله واحواله وعرف
تراجم الناس وابان الابهام فى تواريخهم والالباس جمع الكثير ونفع الجم الغفير وقف الشيخ كمال الدين بن الزملكانى على
تاريخه الكبير المسمى تاريخ الاسلام جزءا بعد جزء وقال هذا كتاب جليل من تصانيفه تاريخ الاسلام فى عشرين مجلدا
وتاريخ البلاد عشرين مجلدا والدول الاسلامية وطبقات القراء وطبقات الحفاظ مجلدان وميزان الاعتدال ثلاث
مجلدات المشتبه فى الاسماء والانساب مجلد تذهيب التهذيب مجلد اختصار سنن البيهقى خمس مجلدات تنقيح التحقيق
التعليق لابن الجوزى المستملى اختصار المحلى المغنى فى الفقه فاق السير باخبار من غبر اختصار المستدرك للحاكم مجلدان اختصار تاريخ
ابن عساكر عشر مجلدات اختصار تاريخ الخطيب مجلدان اختصار تاريخ نيسابور مجلد الكبائر جزء تحريم الادبار جزآن اخبار اسماء
احاديث مختصر ابن الحاجب توفيق اهل التوفيق على مناقب الصديق مجلد نعم السمر فى معرفة مجلد التبيان فى مناقب عدنان
مجلد فتح الطالب فى اخبار على بن ابى طالب معجم شيوخه الف وثلاثمائة شيخ اختصار كتاب الجهاد لابن عساكر مجلدا
الموت مجلدا اختصار كتاب المقدر للبيهقى ثلاثة اجزاء حالة البدرى فى عدد اهل بدر اختصار تقويم البلدان اصاحت حماة نقض

الشرون

الذهبى

الجعفية باخبار شعبة نفض نهارك باخبار ابن المبارك اخبار ابى مسلم الخراسانى وكان مولده فى الربيع الاول سنة ثلاث
وسبعين ومائة وتوفى فى سنة ثمان واربعين ومائتين انتهى ملخصا قلت طالعت من تصانيفه الكاشف مختصر تهذيب
الكمال وميزان الاعتدال وتذكرة الحفاظ وسير النبلاء والعبر وكتاب العرش وغيرها وكلها مفيدة وافية مشتملة على تحقيقات

فى ذكر الحادى والعشرون

الحادى والعشرون ارخ عند ذكر تبيان الوهم والتخليط الواقع فى حديث الاطيط للحافظ ابى القاسم ابن
عساكر الدمشقى وفات سنة احدى وسبعين وخمسمائة وهذا ناقض لما ارخه بسابقه من انه مات سنة احدى وسبعين وسبعمائة

فى ذكر الثانى والعشرون

الثانى والعشرون ارخ وفات الذهبى عند ذكر التجريد فى اسماء الصحابة سنة ثمان واربعين وسبعمائة وهو ناقض
لما ارخه بعينه عند ذكر التاريخ انه مات سنة ست واربعين وما ارخه به عند ذكر تذكرة الحفاظ انه مات سنة سبع واربعين

فى ذكر الثالث والعشرون

الثالث والعشرون ارخ وفات القسطلانى عند ذكر تحفة السامع والقارى بختم صحيح البخارى سنة ثلاث وعشرين وتسعمائة
وقد ارخ سابقا عنه فى ذكر ارشاد الساري سنة عشرين الرابع والعشرون ارخ وفات العراقى عند ذكر تخريج احاديث الاحياء سنة

فى ذكر الخامس والعشرون

ثمانمائة وقد ارخ سابقا سنة خمس **الخامس والعشرون** ذكر عند ذكر تخاريج احاديث الاحياء ان زين الدين قاسم بن
قطلوبغا الحنفى كتابا سماه تحفة الاحياء فى وفيات من تخاريج احاديث الاحياء وارخ وفاته سنة تسع وسبعين وثمانمائة وقد

فى ذكر السادس والعشرون من قطلوبغا

ارخ قبيله وفاته عند ذكر تحفة الاحياء فيما فات من تخاريج الاحياء لابن قطلوبغا الحنفى سنة تسع وتسعين وثمانمائة وبذه ناقضة
بنيته وقد ذكره السخاوى فى الضوء اللامع وارخ وفاته سنة تسع وسبعين وثمانمائة وقال فى ترجمة قاسم بن قطلوبغا زين الدين
الحنفى هو امام علامة قوى المشاركة فى فنون كثير المطالعة واسع الباع فى استحضار مذهبه متقدم فى هذا الفن طلق اللسان
قادر على المناظرة والمفحام الخصم لكن حافظته احسن من تحقيقه وقد انفرد من علماء مذهبه الذين ادركناهم بالتقدم فى هذا الفن
وصار بينهم مع توقف الكثير منهم فى شانه وعدم انزاله منزلته جريا على عادة العصريين وتعلل الشيخ بعدة امراض منها
حاد وكبس البول والحصاة وتنقل لعدة اماكن الى ان تحول قبيل موته بيسير بجارة الديلم ومات فيها فى الربيع الاخر سنة
تسع وسبعين وثمانمائة وسمعت منه مع ولدى المسلسل بالاولية وكتبت عنه من نظمه وفوائده بل قرأت عليه شرح الفية
العراقى انتهى وذكر ايضا انه ولد سنة اثنتين وثمانمائة بالقاهرة ومات ابوه وهو صغير وحفظ القرآن وكتابا وضعه اعلى البرهان
بحافته وتكسب بالخياطة مدة وبرع فيها ثم اقبل على الاشتغال فاخذ علوم الحديث عن التاج احمد الفرغانى قاضى بغداد والحافظ
ابن حجر والسراج قاري الهداية والمجد الرومى وعبد السلام البغدادى وعبد اللطيف الكرمانى واشتدت عنايته بملازمة

بن الہمام بحیث سمع علیہ غالب ما کان بغیر عندہ انتہی وذکر ایضا ان من تصانیفہ شرح قصیدۃ ابن فرج فی الاصطلاح
وشرح منظومۃ ابن الجزری وحواشی شرح النخبۃ العراقی وحواشی علی نخبۃ ابن حجر وتخریج احادیث العوارف واحادیث
الاختیار شرح المختار واحادیث البزدوی واحادیث الاحیاء واحادیث الشفا واحادیث ابی اللیث واحادیث
جواہر القرآن للغزالی واحادیث منہاج العابدین لہ واحادیث شرح العقائد النسفیۃ ونزہۃ الرائض فی اجوبۃ
الفرائض وترتیب مسند ابی حنیفۃ لابن المقری وترتیب مسندہ للحارثی والامالی علی مسند ابی حنیفۃ وعوالی ابی اللیث
وعوالی الطحاوی وتعلیق مسند الفردوس واسماء رجال شرح معانی الآثار ورجال موطا محمد ورجال کتاب الآثار لہ ورجال
مسند ابی حنیفۃ وترتیب الارشاد للخلیلی وترتیب التمییز للجوزقانی واسئلۃ الحاکم للدارقطنی والاہتمام الکلی باصلاح
ثقات العجلی وزوائد العجلی وزوائد رجال الموطا ومسند الشافعی وسنن الدارقطنی علی الستۃ وتقویم اللسان فی الضعفاء
وحواشی مشتبہ النسبۃ لابن حجر واجوبتہ عن اعتراض ابن ابی شیبۃ علی ابی حنیفۃ وتلخیص سیرۃ مغلطائی وتلخیص دولۃ
الترک وتبصرۃ الخائفۃ فی کید الحاسد وترصیع الجوہر النقی ومنتقی فی قضاۃ مصر وتاج التراجم فیمن صنف من الحنفیۃ
وتراجم مشائخ المشائخ وتراجم مشائخ شیوخ العصر وشرح المصابیح للبغوی وشرح مختصر القدوری وشرح مختصر المنار
وشرح درر البحار واجوبتہ عن اعتراضات ابن الغزعلی الہدایۃ ورفع الاشتباہ عن مسئلۃ المیاہ والسجدات فی السہو
عن السجدات والقول القائم فی بیان حکم الحاکم والقول المتبع فی احکام الکنائس والبیع وتخریج الاقوال فی مسئلۃ
الاستدلال وتحریر الانظار فی اجوبتہ ابن العطار والاصل فی الفصل والوصل وشرح فرائض الکافی وشرح مجمع البحرین
وشرح مختصر الکافی لابن المجدی وشرح جامعۃ الاصول فی الفرائض وشرح درقات امام الحرمین وشرح رسالۃ السید
فی الفرائض والفوائد الجلۃ فی اشتباہ القبلۃ ورسالۃ فی البسملۃ ورسالۃ فی رفع الیدین وتعلیق علی العصامی فی الصرف
وتعلیق علی شرح العزی فی الصرف للتفتازانی وتعلیق علی شرح العقائد واجوبتہ عن اعتراضات ابن العز علی الحنفیۃ
وتعلیق علی الاندلسیۃ فی العروض وشرح نحمتہ عبد الغنی فی العربیۃ واختصار تلخیص المفتاح وشرح منظومۃ المنطق
لابن سینا واعمال فی الوصایا واعمال فی اخراج المجہولات وتعلیق علی تقریب ابن حجر ورسالۃ فیمن روی عن ابیہ عن جدہ
عن رسول اللہ حدیثا وشرح الاقلیم علی القدوری وغیر ذلک قلت طالعت من تصانیفہ فتاواہ وشرح مختصر المنار
وتحریر الاقوال فی صوم ستۃ شوال والقول القائم والقول المتبع وتخریج الاقوال وغیرہا وکلہا نافعۃ جدا السادس والعشرون

ذکرہ عند ذکر تخریج احادیث الہدایۃ ان الشیخ جمال الدین یوسف الزیلعی الحنفی المتوفی سنۃ ثمانین وسبعین وسبعمائۃ تخریج احادیثہا
فصلہا بالاحادیث الہدایۃ انتہی معربا وفیہ ان الزیلعی ہذا ہو جمال الدین عبداللہ بن یوسف الزیلعی تلمیذ البحر
الزیلعی شارح الکنز وغیرہ نص علیہ السیوطی فی حسن المحاضرۃ وغیرہ علی ما بسطتہ فی الفوائد البہیۃ فی تراجم الحنفیۃ السابع
والعشرون قال فی صفحۃ انوری تخریج احادیث الکشاف الامام المحدث جمال الدین عبداللہ بن یوسف الزیلعی الحنفی
المتوفی سنۃ اثنتین وستین وسبعمائۃ وہذا مناقض لما ذکرہ قبیلہ ان کان فی ظنہ ان مخرج احادیث الکشاف ومخرج احادیث
الہدایۃ شیئ واحد لوان ان اسما الثانی فہو غلط متفق علیہ الثامن والعشرون ذکر بعیدہ ان الکشاف تالیف ابی القاسم
جاراللہ محمود بن عمر الزمخشری الخوارزمی المتوفی سنۃ ثمان وعشرین وخمسمائۃ انتہی وہذا من الغلط الرخا الکفوی فی طبقاتہ
الحنفیۃ وعلی القاری المکی فی طبقات حنفیۃ والسبکی فی کتاب الانساب والسیوطی فی بغیۃ الوعاۃ فی طبقات النحاۃ والذہبی
فی العبر باخبار من غبر والیافعی فی مرآۃ الجنان وابن الاثیر فی الکامل وابن الشحنۃ فی روضۃ المناظر وغیرہم من انہ مات
سنۃ ثمان وثلاثین وخمسمائۃ بجرجانیۃ خوارزم لیلۃ عرفۃ وقول ہولاء الکبار احری بالقبول من قول ہذا القائل وقد
ذکرت ترجمۃ الزمخشری فی الفوائد البہیۃ التاسع والعشرون قال التعدیل والتجریح فیمن روی عن البخاری فی الصحیح
لابی الولید سلیمان بن خلف بن سعد التجیبی الاندلسی الباجی المالکی المتوفی سنۃ اربع وسبعمائۃ انتہی وہذا خطا فاحش
فان وفات الباجی سنۃ اربع وثلاثین واربعمائۃ ہکذا ارخہ ابن خلکان فی تاریخہ والذہبی فی العبر باخبار من غبر
وفی سیر النبلاء والیافعی فی مرآۃ الجنان وغیرہم وله ترجمۃ طویلۃ فی سیر النبلاء اوردت قدرا منہا فی مقدمۃ التعلیق الممجد
علی موطا محمد فلتطالع الثلثون ذکر التحقیق فی احادیث الخلاف لابی الفرج عبدالرحمن بن علی بن الجوزی وارخ وفاتہ
سنۃ تسع وتسعین وخمسمائۃ وہذا مخالف لما ارخہ الذہبی والیافعی وغیرہما من انہ توفی سنۃ سبع وتسعین وخمسمائۃ وقال
ابن خلکان فی تاریخہ ابو الفرج عبدالرحمن بن ابی الحسن علی بن محمد بن علی بن عبیداللہ بن عبداللہ بن حمادی بن احمد بن
محمد بن جعفر الجوزی بن عبداللہ بن القاسم بن النضر بن القاسم بن محمد بن عبداللہ بن عبدالرحمن بن القاسم بن محمد بن
ابی بکر الصدیق کان علامۃ عصرہ وامام وقتہ فی الحدیث وصناعۃ الوعظ وصنف فی فنون عدیدۃ منہا زاد المسیر فی
علم التفسیر وکان فی الحدیث تصانیف کثیرۃ والمنتظم فی التاریخ والموضوعات وتلقیح الفہوم وقط المنافع فی الطب وکانت
ولادتہ علی سبیل التقریب سنۃ ثمان او عشرۃ وخمسمائۃ وتوفی لیلۃ الجمعۃ ثانی عشر رمضان سنۃ سبع وتسعین وخمسمائۃ

ببغداد والجوزی بفتح الجیم وسکون الواو بعدها زای وبجیم ۃ هذه النسبۃ الی فرضة الجوز موضع مشهور انتهی مختصرا وفی
شرح الزرقانی للمواهب اللدنیۃ عند بحث مرحا علی نبینا وعلیها الصلوۃ والسلام العلامۃ ابو الفرج عبد الرحمن بن علی
الحافظ البکری الصدیقی البغدادی الحنبلی الواعظ قال فی تاریخ الحفاظ ما علمت احدا صنف جمع وحصل له من الخطوۃ فی
الوعظ ما لم یحصل لاحد قط قیل حضر فی بعض المجالس التی تالف فیها یوم الجمعۃ ثالث رمضان سنۃ سبع وتسعین وخمسمائۃ وقیل له
الجوزی بجوزۃ کانت فی رأسه لم یکن یوسط سعاها انتهی وکان من قال الی الجوز یهیج وغیره لم یجر انتهی الحادی
والثمانون ذکر التوضیح لمبهمات الجامع الصحیح للحافظ ابی ذر لسعد بن ابراهیم بن محمد الحلبی المشهور بسبط العجمی وارخ
وفاته سنۃ اربع وثمانین وثمانمائۃ وفیه خطا فی اسمه وتاریخ وفاته بل هو ابو الوفا ابراهیم بن محمد بن خلیل برهان الدین
الطرابلسی الاصل ثم الحلبی الشامی المولد والدار الشافعی وانما قیل لسبط ابن العجمی لان امه بنته عمر بن محمد بن الموفق
بن هاشم بن ابی حامد عبد الله بن العجمی ولدت فی ثانی عشری رجب سنۃ ثلاث وخمسین وسبعمائۃ بالحلوم بالفتح ثم التشدید وماتت
ابوه وهو صغیر جدا فکفلت امه وانتقلت به الی دمشق فحفظ بها بعض القرآن ثم رجعت به الی حلب فنشأ بها واخذ القراءات عن
عمر الحمال یوسف المعلی المنفی والنحو عن ابی عبد الله بن جابر الاندلسی والکمال بن العجمی وطرفا من البدیع عن ابی عبد الله
الاندلسی وفنون الحدیث عن الصدر العیاسوقی والزین العراقی وبهانتف وعن البلقینی وابن الملقن وحج سنۃ ثلاث
عشرۃ وثمانمائۃ وکان الوقوف یوم الجمعۃ وزار المدینۃ وبیت المقدس مرارا ولما هجم تمرلنگ بلبس طلب بکتبه الی القلعۃ
وکان فیما سلبوه حتی لم یبق علیه شئ بل اسروبقی معهم الی ان رحلوا الی دمشق فرجع الی وطنه ووجد اکثر کتبه وجهته
فی فن الحدیث اجتهادا کثیرا حتی قرأ صحیح البخاری اکثر من ستین مرۃ وصحیح مسلم نحوا من عشرین وکتب تعلیقا علی
سنن ابن ماجۃ وشرحا مختصرا علی البخاری سماه التلقیح والمقتضی فی ضبط الفاظ الشفا ونزه النبراس علی ابن سید الناس
وحواشی صحیح مسلم لکنها بیضت فی الفتنۃ وحواشی سنن ابی داود وحواشی التجرید والکاشف وتلخیص المستدرک
وتبیان الاعتدال سماه نیل الصیان فی معیار المیزان لکنه کما قال ابن حجر لم یمعن النظر فیه وحواشی مرسل العلائی سماها
النکتۃ العراقی وشرحا وله نهایۃ السول فی رواۃ الستۃ الاصول والکشف الحثیث والتبیین وتذکرۃ الطالب المعلم فی
من یقال انه مختلم والاغتباط وتلخیص مبهمات ابن بشکوال وکان اماما علامۃ حافظا خیرا دینا وجاسوسا معادا مع
حسن الاخلاق محبا للحدیث واهله تعفف عن التردد لبنی الدنیا ومات مطعونا سادس عشری شوال سنۃ احدی

الحادی والثمانون

واربعین وثمانمائة وهو یتلو القرآن هذا خلاصة ما فی الضوء اللامع بحسب ما یحضرنی الآن وقد وقفت بعد ذلک علی تفصیل ذکرته فی تعلیقی علی المعجم المفهرس لابن حجر بما لفظه کشف الخفاء ومزیل الالباس عمن رمی بوضع الحدیث وتبیین الاسماء المدلسین والاغتباط بمن رمی بالاختلاط

الثانی والثلثون ذکر عند ذکر شروح صحیح البخاری شرح ابی سلیمان احمد بن محمد بن ابراهیم بن خطاب البستی وارخ وفاته سنة ثمان وثلاث مائة وهو خطأ فان وفاة الخطابی لیست فی السنة المذکورة بل فی سنة ثمان وثمانین وثلاث مائة علی ما نص علیه السمعانی فی الانساب وابن خلکان فی تاریخه والذهبی فی العبر والیافعی فی تاریخه وغیرهم من الثقات وقد ذکرت بذلک ترجمته وان الصحیح فی اسمه حمد لا احمد فی مقدمة التعلیق الممجد فلتطالع

الثالث والثلثون ذکر من شروحه شرح قطب الدین عبد الکریم بن عبد النور الحلبی الحنفی وارخ وفاته سنة خمس واربعین وسبعمائة وهذا مناقض لما ارخ به وفاته قبل ذلک عند ذکر الاهتمام بتلخیص الامام انه مات سنة خمس وثلاثین

الرابع والثلثون ذکر من شروح صحیح البخاری شرح برهان الدین ابراهیم بن محمد الحلبی السوف لسبط ابن العجمی وارخ وفاته سنة احدی واربعین وثمانمائة وهذا مناقض لما ذکره سابقا من انه مات سنة اربع وثمانین

الخامس والثلثون ذکر من شراحه الحافظ زین الدین عبد الرحمن بن احمد الشهیر بابن رجب الحنبلی وارخ وفاته سنة خمس وتسعین وسبعمائة وهذا عجیب عجیب فانه قد علم ان ابن رجب هذا من تلامذة الشیخ ابن تیمیة احمد بن عبد الحلیم الحرانی وقد توفی ابن تیمیة سنة ثمان وعشرین وسبعمائة افلا یستبعد ان تلمیذه عمر الی ان مات قریب المائة الحادیة عشرة ومن طالع تصانیف السیوطی والقسطلانی وغیرهما علم کذب ذلک قطعا ولعل الصواب ما ارخه صاحب الکشف عند ذکر لطایف المعارف لابن رجب انه مات سنة خمس وتسعین وسبعمائة

السادس والثلثون ذکر من شروحه شرح الامام فخر الاسلام علی بن البزدوی الحنفی المتوفی سنة اربع وثمانین وثمانمائة وهذا خطأ فاحش یتعجب منه الطلبة ایضا فضلا عن الکملة فان من قرء التوضیح والتلویح والهدایة وغیرها یعلم قطعا ان البزدوی متقدم علی اصحابها وهم قد مضوا قبل المائة التاسعة بل بعضهم قبل المائة الثامنة وبعضهم قبل المائة السابعة فکیف یکون وفاة البزدوی فی المائة التاسعة آفرء

السابع والثلثون ارخ الکفوی فی طبقاته الحنفیة وفاته سنة اثنتین وثمانین واربعمائة وقد ذکرت قدر اسن حاله فی مقدمة الهدایة وفی الفوائد البهیة

السابع والثلثون ذکر من شراحه القاضی ابا الولید سلیمان الباجی وارخ وفاته سنة اربع وسبعین واربعمائة وهذا مناقض لما ذکره سابقا انه مات سنة اربع وسبعین وسبعمائة

الثامن والثلثون ذکر من شراح

سبع مسلم علیا القاری المکی وارخ وفاتہ سنۃ ست عشرۃ والف وھذا مخالف لما فی خلاصۃ الاثر فی اعیان القرن
حادی عشر وغیرہ انہ توفی سنۃ اربع عشرۃ والف وقد ذکرت ترجمتہ فی التعلیقات السنیۃ علی الفوائد البھیۃ
التاسع والثلثون ذکر من شرح جامع الترمذی شرح الحافظ ابی بکر بن العربی محمد بن عبد اللہ الاشبیلی المالکی
وارخ وفاتہ سنۃ ست واربعین وخمسمائۃ وھذا مخالف لما ذکرہ اکثر الثقات کابن خلکان والذھبی والیافعی وابن
بشکوال وغیرھم انہ مات سنۃ ثلاث واربعین الاربعون ذکر من شراح الحافظ زین الدین عبد الرحمن بن
رجب الحنبلی وارخ وفاتہ سنۃ خمس وتسعین وسبعمائۃ وھذا مناقض لما مر منہ سابقا انہ مات سنۃ خمس وتسعین
وتسعمائۃ الحادی والاربعون ذکر جامع المسانید والالقاب لابن الجوزی وارخ وفاتہ سنۃ سبع وتسعین
وخمسمائۃ وھذا مخالف لما مر منہ سابقا انہ توفی سنۃ تسع وتسعین الثانی والاربعون ذکر جامع المسانید
لعماد الدین اسماعیل بن عمر المعروف بابن کثیر الدمشقی المتوفی سنۃ اربع وتسعین وستمائۃ وھذا خطأ فاحش
فان ولادتہ بعد سنۃ المذکورۃ ووفاتہ فی المائۃ الثامنۃ قال الحافظ ابن حجر فی الدرر الکامنۃ فی اعیان المائۃ الثامنۃ
ولد ابن کثیر سنۃ سبعمائۃ او بعدھا بیسیر مات ابوہ سنۃ ثلاث ونشأ بدمشق وسمع من ابن الشحنۃ وابن الزراد وابن الحق الاملی
وابن عساکر والمزی وطائفۃ واشتغل فی الحدیث مطالعۃ فی متونہ ورجالہ فجمع التفسیر وشرع فی کتاب کبیر فی الاحکام
ولم یکمل وجمع التاریخ الذی سماہ بالبدایۃ والنہایۃ وعمل طبقات الشافعیۃ وخرج احادیث ادلۃ التنبیہ واحادیث مختصر
ابن الحاجب وشرع فی شرح البخاری ولازم المزی وقرء علیہ تہذیب الکمال ومصاہرہ علی ابنتہ واخذ عن ابن تیمیۃ
ففتن بحبہ وامتحن بسببہ وکان کثیر الاستحضار سارت تصانیفہ فی حیاتہ ولم یکن علی طریقۃ المحدثین فی تحصیل
العوالی وتمییز الاعالی من النازل ونحو ذلک من فنونہم وانما ھو من محدثی الفقہاء وقد اختصرت ذلک کتاب
ابن الصلاح قال الذھبی فی المعجم الامام المفتی البارع المحدث ابن کثیر فقیہ متقن محدث مفسر لہ تصانیف مفیدۃ
مات سنۃ اربع وسبعین وسبعمائۃ انتھی کلام ابن حجر وفی طبقات ابن شہبۃ اسمٰعیل بن کثیر بن ضوء بن کثیر القرشی
الدمشقی مولدہ سنۃ احدی وسبعمائۃ وتفقہ علی الشیخین برہان الدین الفزاری وکمال الدین بن قاضی شہبۃ ثم صار
ابا الحجاج المزی ولازمہ واقبل علی علم الحدیث واخذ الکثیر عن ابن تیمیۃ وقرء الاصول علی الاصفہانی واقبل علی
المتون ومعرفۃ الاسانید والعلل والرجال والتاریخ حتی برع وبرہ وشاب وصنف فی صغرہ کتابہ الاحکام الی ابواب

ما تتابع الحسن بها تتابعا وصنف كتابا فی جمع المسانيد العشرة واختصر تهذيب الكمال وطبقات ابن سعد
ورتبه على الطبقات كما ذكر فيه فوائد ممن الحاجة لطلبة العلم الى معرفة احوالهم فلذلك جمعنا هذا الكتاب بشرح قطعة من
من البخاری وقطعة من التنبيه الى بعد موت السبكی دار الحديث بالاشرفية مدة يسيرة قال الحافظ شهاب الدين بن حجی كان
احفظ من ادركناه لمتون الاحاديث واعرفهم بجرح رجالها وصحيحها وسقيمها وكان اقرانه شيوخه يقرون له بذلك توفی
فی شعبان سنة اربع وتسعين وسبعمائة ودفن بمقبرة الصوفية عند شيخه ابن تيمية انتهى قلت قد طالعت تاريخه وهو نفيس جدا
مشتمل على بسط بسيط فی احوال العلماء والسلاطين والوقايع والحوادث **الثالث والاربعون** ذكر حادی الارواح
الى بلاد الافراح لابن القيم وارخ وفاته سنة اثنتين وخمسين وسبعمائة وهو مخالف لما ارخه عند ذكر جلاء الافهام فی الصلوة
على خير الانام انه مات سنة احدى وخمسين وهذا هو الموافق لما ذكره السيوطی فی بغية الوعاة فی طبقات النحاة وغيره
الرابع والاربعون ذكر الحصن الحصين للشمس محمد بن محمد الجزری وارخ وفاته سنة اربع وثمانين وسبعمائة وهو خطأ فاحش
فانه ولد بعد هذه السنة وتوفی فی طاعون سنة ثلاث وثلاثين وثمانمائة كما ذكره احمد بن مصطفى الشهير بطاشكبری زاده
فی الشقائق النعمانية فی علماء الدولة العثمانية وقد ذكرته هناك بما سنح به وترجمته اولاده فی التعليقات السنية **وفی** الانس
الجليل فی تاريخ القدس والخليل لمجير الدين الحنبلی شمس الدين ابو الخير محمد بن محمد الجزری الدمشقی الشافعی مولده ليلة السبت
سادس عشر رمضان سنة احدى وخمسين وسبعمائة واعتنى بالقراءات فاتقنها وعرفها وله مصنفات منها كتاب النشر
فی القراءات وذيل طبقات القراء للذهبی والحصن الحصين والتوضيح فی شرح المصابيح وغيرها وجمع معجما مفيدا فاقه
وعين لقضاء الشام فلم يتم له ذلك وولی تدريس الصلاحية بعد نجم الدين ابن حجاة ثم توجه من القدس الى بلاد الروم ثم سافر الى
بلاد فارس وولی قضاء شيراز وحضر القاهرة سنة سبع وعشرين وثمانمائة ثم سافر الى شيراز وتوفی هناك نهار الاضحى سنة ثلاث
وثلاثين وثمانمائة انتهى قلت طالعت من تصانيفه الحصن الحصين ومختصره المسمى بالعدة وشرحه المسمى بمفتاح الحصن وغيرها
وذكر فی آخر الحصن انه فرغ من تصنيفه يوم الاحد الثانی والعشرين من ذی الحجة سنة احدى وتسعين وسبعمائة **الخامس**
والاربعون ذكر فی ذكر الحصن ان الجزری لما فر من طلبة تيمور تحصن بهذا الحصن وهذا يقضی منه العجب فانه ذكر انه توفی
سنة اربع وثلاثين وسبعمائة كيف يصح طلب تيمور وفراره منه فان وقعة تيمور فتلك البلاد كانت فی آخر الثمانين وابتداء الحاجة
الثامنة فی ابتداء الثمانين اقتراه طلبه بعد موته وفر منه فی قبره **السادس والاربعون** ذكر له سطور عديدة ما معربا انه فرغ

من تالیف الحصن یوم الاحد الثانی والعشرین من ذی الحجة سنة احدی وتسعین وتسعمائة بالمدرسة التی انشأها برأس عقبة الکتان داخل دمشق الخ وهذا اعجب من الاولین فانه لما کانت وفاته سنة اربع وثلثین وتسعمائة فکیف یصح اتمامه الحصن فی السنة الحادیة والتسعین بعد تسعمائة ولعله ظن انه صنفه فی قبره السابع والاربعون هذا یدل علی انه لم یتفرغ لاعطاء الحصین فضلا عن استفادة برکاته فان المؤلف بنفسه ذکر فی آخره انه سنة احدی وتسعین وتسعمائة الثامن والاربعون ذکر بعد سطور عدیدة ان شرح الحصن الحصین المسمی بمفتاح الحصن شرح نفیس لطیف وفرغ منه سنة احدی وثلاثین وثمانمائة بعد تالیف الحصن باربعین سنة انتهی ملخصا سرعا وهذا یفضی الی العجب علی العجب فانه لما ذکر سابقا انه فرغ من تالیف الحصن سنة احدی وتسعین وتسعمائة وانزمات سنة اربع وثلثین وتسعمائة فکیف یکون فراغه من تالیف شرح الحصن بعد تالیف الحصن بخمسة اربعین سنة والی الله المشتکی من مثل هذه الزلات المتتابعة فی سطور متقاربة ومن بلغ الی هذه المرتبة من الغفلة حری علیه ان یقلم اظفاره ویسوید الورقة التاسع والاربعون ذکر ابن السمعانی فی وفیات الصحابة الزهری اللوین حسن بن محمد العدنانی وارخ وفاته سنة خمس وستمائة وهو غلط مخالف لما فی طبقات الحنفیة للکفوی وطبقات النحاة للسیوطی وصحته الی غیر ذلک انه مات سنة خمسین وستمائة والتطلب جمعته من رسالتی الفوائد البهیة ومن رسالتی التی انا مشتغل فی هذه الایام بجمعها انباء الخلان بانباء علماء هندوستان الخمسون ذکر دقائق الاخبار لمحمد بن سلامة ابو عبد الله القضاعی وارخ وفاته سنة اربع وخمسین واربعمائة وهو مخالف لما ارخ به وفاته عند ذکر الامالی انه توفی سنة ثمان وخمسین وثلاثمائة الحادی والخمسون ذکر سنن الدارقطنی علی بن عمر الحافظ البغدادی وارخ وفاته سنة خمس وثمانین وثمانمائة وهذا امر یضحک علیه الطلبة فضلا عن الکملة فان اهل العلم قاطبة یعلمون ان الدارقطنی لم یدرک المائة التاسعة بل ولا الثامنة ولا السابعة ولا السادسة ولا الخامسة مع انه ارخ وفاته عند ذکر الاربعین سنة خمس وثلاثین وثلاثمائة وارخ عند ذکر الالزامات علی الصحیحین سنة خمس وثمانین وثلاثمائة وهذه اقوال متناقضة لا یدری ما هو الصحیح منها وقد ذکرنا ترجمته سابقا فتذکره الثانی والخمسون ذکر شرح حدیث الاربعین للبرکلی الرومی وارخ وفاته سنة احدی وثمانین وتسعمائة وهذا مخالف لما مر منه عند ذکر الاربعین انه مات سنة ستین وتسعمائة الثالث والخمسون ذکر شرح حدیث عبادة للشیخ ابن ابی جمرة وارخ وفاته سنة خمس وسبعین وستمائة وهذا مخالف لما ارخ به جمع من المعتبرین قال عبد الوهاب الشعرانی فی طبقات الاولیاء منهم الشیخ عبد الله بن جمرة الاندلسی المرسی العقدة الربانی قدم مصر وزاویته بخط جامع الجسر وکان فی امساک الثار النبی

صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم وحاله وجمعیته علی العبادة وشهرته کبیرة بالاخلاص والفرار من الناس وابتلی بالانکار علیه حین قال ادعی رسول اللہ صلعم یقظة ومشافهة وقام علیه بعض الناس فانقطع فی بیته الی ان مات سنة خمس وخمسین وستمائة انتهی وذکر السیوطی وفاته سنة خمس وتسعین حیث قال فی حسن المحاضرة فی اخبار مصر والقاهرة الامام ابو محمد ابن ابی جمرة المغربی المالکی العالم البارع الناسک قال ابن کثیر کان فقیها بالحق عارفا بالمعروف مات بمصر فی ذی القعدة سنة خمس وتسعین وستمائة انتهی وبوافقه قول محمد بن عبد الباقی الزرقانی فی شرح المواهب اللدنیة عبد اللہ بن ابی جمرة المغربی المالکی البارع الناسک مات بمصر فی ذی القعدة سنة خمس وتسعین وستمائة وفی التبصیر فی تعداد من یؤخذ عنه وزار الشیخ ابو محمد عبد اللہ بن ابی جمرة المغربی نزیل مصر کان عالما عابدا شهیر الذکر شرح منتخبا له من البخاری نفع اللہ ببرکته وهو من بیت کبیر بالمغرب شهیر الذکر انتهی

الرابع والخمسون ذکر من شروح شفاء عیاض شرح ابی ذر احمد بن ابراهیم الحلبی المتوفی سنة اربع وثمانین وثمانمائة وهذا کما تری غیر صحیح فی نفسه کما مر ذکره ومعارض بما ارخه به عند ذکر شرح صحیح البخاری انه مات سنة احدی واربعین وثمانمائة انتهی

الخامس والخمسون **بعد المائتین** **والالف** **الثانی**

والخمسون ذکر من شروح الشفا کمال الدین محمد بن ابی شریف القدسی المتوفی سنة احدی وخمسین وتسعمائة وهذا ایضا غیر صحیح فقد ذکر ترجمته مطولة تلمیذه مجیر الدین الحنبلی القدسی فی الانس الجلیل فی تاریخ القدس والخلیل وارخ ولادته سنة اثنتین وعشرین وثمانمائة وذکر فی اسمه ونسبه انه کمال الدین ابو المعالی محمد بن الامیر ناصر الدین محمد بن ابی بکر علی بن ابی شریف القدسی الشافعی وذکر انه تلمذ علی ابن الهمام صاحب فتح القدیر وعلی الحافظ ابن حجر والسعد الدیری وغیرهم وانه دخل فی القاهرة سنة احدی وثمانین واستوطنها وصنف الاسعاد بشرح الارشاد والدرر اللوامع بتحریر جمع الجوامع فی الاصول والفرائد فی شرح العقائد النسفیة والمسامرة شرح المسایرة لابن الهمام فی الکلام وقطعة علی البیضاوی وقطعة علی البخاری وقطعة علی صفوة الزبد وذکر فی کشف الظنون وفاته سنة خمس وتسعمائة

السادس والخمسون **بعد المائتین** **والالف** **الثانی**

السادس والخمسون ذکر ان من شروح الشفا شرح ابی عبد اللہ احمد بن محمد بن مرزوق التلمسانی المالکی المتوفی سنة احدی وثمانین وسبعمائة وهذا ایضا غیر صحیح فقد ذکر شرح صحیح البخاری وشرح العلامة ابی عبد اللہ محمد بن احمد بن مرزوق التلمسانی المالکی شارح البردة المتوفی سنة اثنتین واربعین وثمانمائة

السابع والخمسون ذکر من شروح شمائل الترمذی شرح علی القاری المکی وارخ وفاته سنة ست عشرة والف وهذا ایضا مخالف لما ارخه به عند ذکر شراح الاربعین النووی انه مات سنة اربع واربعین والف

الثامن والخمسون ذکر شهاب الاخبار للقاضی ابی عبد اللہ محمد بن سلامة بن جعفر بن علی بن حکمون القضاعی الشافعی وارخ وفاته

سنة اربع وخمسين وثلاثمائة وهذا مخالف لما ارخه به عند ذكر امالي القضاعي انه مات سنة ثمان وخمسين وثلاثمائة
التاسع والخمسون ذكر صفوة الصفوة لابن الجوزي وارخ وفاته سنة تسع وخمسين وخمسمائة وهذا مخالف لما ارخه به عند
ذكر التحقيق انه توفي سنة تسع وخمسين الستون ذكر اطرفة المجد لابن البركلي وارخ وفاته سنة احدى وثمانين وتسعمائة وهذا
مخالف لما ارخه عند ذكر الاربعين انه مات سنة ستين وتسعمائة الحادي والستون ذكر عارضة الاحوذي شرح
جامع الترمذي لابي بكر ابن العربي وارخ وفاته سنة ثلاث وخمسين وخمسمائة وهو مع كونه مخالفا لما ذكره عند ذكر
جامع الترمذي انه مات سنة ست واربعين وخمسمائة غير صحيح في نفسه ايضا على ما ذكرناه الثاني والستون
ذكر عند ذكر علوم الحديث لابن الصلاح انه اختصره العماد بن كثير وارخ وفاته سنة اربع وسبعين وسبعمائة وهذا
مخالف لما ارخه عند ذكر جامع المسانيد انه توفي سنة اربع وتسعين وستمائة الثالث والستون ذكر عوالي
احاديث الليث بن سعد انه خرجه الشيخ قاسم بن قطلوبغا الحنفي وارخ وفاته سنة تسع وسبعين وثمانمائة وهذا
معارض لما ذكره عند ذكر تحفة الاحياء انه مات سنة تسع وتسعين الرابع والستون ذكر الفائق في غريب الحديث
للعلامة جار الله محمود الزمخشري وارخ وفاته سنة ثمان وثلاثين وخمسمائة وهذا مخالف لما ارخه به عند ذكر تخريج احاديث
الكشاف انه مات سنة ثمان وعشرين وخمسمائة الخامس والستون ذكر زاد العلامة على احاديث شرح العقائد النسفي
القاري وذكر انه قال في آخره قد وقع الفراغ من تسويده في الحرم الشريف المكي في شهر صفر ختم بالخير عام ثمان
وخمسين بعد الالف ختم الله لنا بالحسنى وبلغنا بالمقام الاسنى انتهى وهذا عجيب جدا اما اولا فلانه لا وجود لهذه
العبارة التي ذكرها في آخر الفوائد مما ثانيا فلانه ارخ وفات القاري في الحلة والاتحاف تارة سنة اربع واربعين والف
وتارة سنة ست عشرة والف فلا تنبه على انه لم مات في تلك السنة كيف ختم الفوائد في تلك السنة السادس والستون
وذكر كتاب الاشراف في مسائل الخلاف للحافظ ابي بكر محمد بن ابراهيم بن المنذر المتوفى سنة تسع عشرة وثلاثمائة وهذا
مع كونه مخالفا لما ذكره عند ذكر الاوسط في السنن والاجماع لابن المنذر انه توفي سنة تسع واربعين وثلاثمائة غير صحيح في
نفسه فان وفات ابن المنذر كانت سنة عشرة بعد ثلاثمائة او سنة تسع نص عليه ابن قنفذ كان الياقعي وغيرهما
السابع والستون ذكر المختلف والمؤتلف لعلاء الدين علي بن عثمان المارديني الحنفي وارخ وفاته سنة خمس
وسبعمائة وهو مخالف لما ارخه به عند ذكر علوم الحديث لابن الصلاح انه مات سنة خمسين وسبعمائة وذلك هو المذكور

في طبقات الحنفية للكنوي وغيره وقد ذكرت ترجمته في الفوائد البهية الثامن والستون ذكر سند ابي عبد الرحمن
بقي بن مخلد القرطبي الحافظ وارخ وفاته سنة اثنتين وسبعين ومائتين وقال ما معربه ان ابن حزم قال ان في هذا السند
روى عن الف وثلاث مائة صحابي ورتب على ابواب الفقه انتهى وهذا عجيب جدا فان ابن حزم من رجال المائة الرابعة
والخامسة فان ولادته كانت في رمضان سنة اربع وثمانين وثلاث مائة ووفاته في شعبان سنة ست وخمسين واربعمائة
نص عليه ابن خلكان وغيره فكيف لا يستبعد ان يسمع ابن حزم مسند من مات في المائة الثامنة على ما ذكره وقد ذكر اليافعي وغيره
ان وفات بقي سنة ست وسبعين ومائتين التاسع والستون ذكر من شروح المشكوة شرح علي القاري المكي وارخ
وفاته سنة اربعة عشر بعد الالف وهذا معارض بما ذكره سابقا انه مات سنة اربع واربعين وبما ذكره في موضع آخر انه مات
سنة ست عشر وبما ذكره سابقا انه تم ذيل الفلائد عام ثمان وخمسين والف السبعون ذكر من شراح المصابيح قرة بن
يعقوب بن ادريس الحنفي القرماني المتوفى سنة ثلاث وثلاثين وثمانمائة وفيه انه ليس هو قرة بن يعقوب بل هو يعقوب بن
ادريس المشتهر بقره يعقوب وقد ذكرت ترجمته في الفوائد الحادي والسبعون ذكر مسند ابن ابي شيبة وارخ وفاته
سنة خمس وثلثين وثلاث مائة وهذا خطأ فاحش فان وفاته سنة خمس وثلاثين ومائتين كما ذكره اليافعي في مرآة الجنان وذكر
في ترجمته قال ابو زرعة ما رأيت احفظ منه وقال ابو عبيدة انتهى علم الحديث الى اربعة ابي بكر بن ابي شيبة وهناد وهم
له وابن معين وهو اجمعهم له وابن المديني وهو اعلمهم به واحمد بن حنبل وهو افقههم به انتهى وفي تذكرة الحفاظ للذهبي ابو بكر بن ابي
ابي شيبة عبد الله بن محمد بن ابي شيبة ابراهيم بن عثمان العبسي مولاهم الكوفي صاحب المسند والمصنف وغير ذلك سمع من شريك القاضي
وابن المبارك وابن عيينة وجرير بن عبد الحميد وطبقتهم وعنه ابو زرعة والبخاري ومسلم وابو داود وابن ماجة وابو بكر بن ابي عاصم
وبقي بن مخلد والبغوي قال احمد صدوق هو احب الي من اخيه عثمان وقال العجلي ثقة حافظ وقال الفلاس ما رأيت احفظ من
ابي بكر وكذا قال ابو زرعة الرازي وقال صالح بن محمد اعلم من ادركت بالحديث وعلله علي بن المديني واحفظهم له عند المذاكرة
ابو بكر بن ابي شيبة قال البخاري مات سنة خمس وثلاثين ومائتين انتهى ملخصا الثاني والسبعون ذكر مصنف ابن ابي شيبة
وارخ وفاته سنة خمس وثلاثين ومائتين وهذا وان كان صحيحا في نفسه لكنه معارض بما ذكره عند ذكر المسند الثالث
والسبعون ذكر في باب الاوراد وظائف النبي للملا عبد الغني بن احمد بن عبد القدوس الحنفي وهذا خطأ من
كاتبه فان اسمه عبد النبي لا عبد الغني وقد طلب ترجمته من رسالتي انباء الخلان

الثامن والستون

التاسع والستون

السبعون

الحادي والسبعون

الثاني والسبعون

الثالث والسبعون

ذکر قدر من المسامحات الواقعة فی الحطة فی ذکر الصحاح الستة

ذکر مسامحات وقعت فی الرابع والسبعون

الرابع والسبعون ذکر عند ذکر شراح صحیح البخاری احمد بن محمد الخطابی وارخ وفاته سنة ثمان وثلاث مائة وهذا خطأ فان وفاته کانت سنة ثمان وثمانین وثلاث مائة کما ذکره السمعانی فی الانساب وابن خلکان والذهبی وغیرهم وکذا ارخه صاحب کشف الظنون عند ذکر شراح سنن ابی داود وذکر عند ذکر شراح صحیح البخاری فتاة سنة ثمان وثلاث مائة فلم یصب وقد ذکرت ترجمته وان الصحیح فی اسمه لا احمد فی مقدمة شرحی لموطا محمد المسمی بالتعلیق الممجد

ذکر مسامحات وقعت فی الخامس والسبعون

الخامس والسبعون ذکر عند ذکر شراح صحیح البخاری فخر الاسلام علی بن محمد البزدوی الحنفی وارخ وفاته سنة اربع وثمانین وثمانمائة وهذا خطأ فاحش علی ما مر ذکره سابقا

ذکر مسامحات وقعت فی السادس والسبعون

السادس والسبعون ذکر من شراحه ابن رجب الحنبلی وارخ وفاته سنة خمس وتسعین وتسعمائة وهو ایضا خطأ فاحش کما مر ذکره

ذکر مسامحات وقعت فی السابع والسبعون

السابع والسبعون ذکر من شروح صحیح مسلم شرح علی القاری المکی وارخ وفاته سنة ست عشرة والف وهو مع کونه مخالفا لما ذکره فی المقصد الثانی من اتحاف النبلاء انه مات سنة اربع عشرة ولما ذکره فی موضع من المقصد الاول منه انه مات سنة اربع واربعین والمام منه ذکره فیه انه اتم بعض تالیفاته سنة ثمان وخمسین غیر صحیح فی نفسه ایضا علی ما مر ذکره

ذکر مسامحات وقعت فی الثامن والسبعون

الثامن والسبعون ذکر عند ذکر شروح مسلم وعلی مسلم کتاب لمحمد بن احمد بن عباد الخلاطی الحنفی المتوفی سنة تسع وسبعین مائتین وهذا خطأ فاحش بل هو محمد بن عباد الخلاطی المتوفی سنة اثنتین وخمسین وستمائة

ذکر مسامحات وقعت فی التاسع والسبعون

التاسع والسبعون ذکر ابن الملقن من مختصری مسند احمد بن حنبل وارخ وفاته سنة خمس وثمانمائة وفیه ما فیه کما مر ذکره

ذکر مسامحات وقعت فی الثمانون

الثمانون ذکر فی الفصل الخامس من الباب الاول اعلم ان الائمة المجتهدین نفاوتوا فی الاکثار من هذه الصناعة والاقلال فابو حنیفة یقال بلغت روایاته الی سبعة عشر حدیثا الخ وهذا وان کان مذکورا فی مقدمة تاریخ ابن خلدون واخذ کلامه منه اسمه ههنا ونقله برمته لکنه قول مردود وانظاهر انه لیس من ابن خلدون بل من غلط الکتاب ولذا نبه علیه مصحح نسخة مقدمة ابن خلدون المطبوعة بمصر سنة اربع وسبعین من هذه المائة وکتب علی قوله سبعة عشر حدیثا الذی فی شرح الزرقانی علی الموطا سکانیة اقوال خمسة فی احادیثه اولها ... وثانیها ... وثالثها الف وثمانیة ورابعها ... وخامسها ۶۶۶ ولیس فیه قول بما فی هذه النسخة قال نصه السیوطی فی التعقبات وبالجملة فایراد مثل هذا القول الباطل والسکوت علیه بعید عن المحققین والعلماء المتدینین ومن اطلع علی کتب مناقب ابی حنیفة علم کذب هذه الجملة

ذکر بعض المسامحات الواقعة فی الاکسیر فی اصول التفسیر

الحادي والثمانون ذكر اسماء القرآن لابن القيم وارخ وفاته سنة احدى وخمسين وسبعمائة ثم ذكر امثال القرآن له وارخ وفاته سنة اربع وخمسين وهذه مناقضة واضحة **الثاني والثمانون** ذكر الاستغناء بالقرآن لابن رجب الحنبلي وارخ وفاته سنة خمس وتسعين وسبعمائة وهو مخالف لما ارخ به في الحطة والاتحاف كما مر ذكره سابقا **الثالث والثمانون** ذكر البرهان للامام الرازي وارخ وفاته سنة ستين وستمائة وهو غلط فاحش فان وفاته سنة ست وستمائة **الرابع والثمانون** ذكر بهجة الاريب مما في الكتاب العزيز من الغريب لعلي بن عثمان علاء الدين الترکماني وارخ وفاته سنة خمس وسبعمائة وهذا مع كونه مخالفا لما ارخ في الاتحاف غير صحيح في نفسه فقد ذكر الكفوي في طبقات الحنفية انه توفي سنة خمسين وسبعمائة وذكر السيوطي انه توفي سنة خمس واربعين كما ذكرته في الفوائد البهية **الخامس والثمانون** ذكر فتح القدير للشوكاني وارخ وفاته سنة خمس وخمسين بعد الالف والمائتين وهو مخالف لما ذكره غير مرة في الاتحاف انه مات سنة خمسين **السادس والثمانون** ذكر الكشاف للزمخشري وارخ وفاته سنة ثمان وعشرين وستمائة وهو معارض لما ارخه به في الاتحاف كما مر ذكره هذا آخر الكلام في هذا المقام وكان اتمام هذا المرام في جلسات خفيفة آخرها يوم الخميس الخامس والعشرين من الجمادى الاولى من سنة السابعة والتسعين بعد الالف والمائتين من الهجرة النبوية على صاحبها افضل الصلوات واتم التحية وآخر دعوانا ان الحمد لله رب العالمين والصلاة والسلام على رسوله محمد وآله وصحبه اجمعين تنبيه هذه المسامحات التي سطرتها انما هي قطرة من بحر مسامحات الاتحاف وغيره وهي التي تبدت ببادي النظر من غير تفتيش زائد ولو طبقت تواريخ الوفيات غير المذكورة في تلك الرسائل بكتب التواريخ المعتمدة لظهرت اضعافا مضاعفة بل لو طبق ما في المقصد الاول من الاتحاف مما في المقصد الثاني منه وطبق ما فيهما مما في غيرهما من تصانيف صاحب الاتحاف لبلغت كثرة كثيرة **والآن نشرع** في رد ما اجاب به عن ايراداتي السالفة وما خدش به بعض التقريرات السابقة سوى ما اورده على كلامي الذي اوردته على الشوكاني في رسالتي امام الكلام فيما يتعلق بالقراءة خلف الامام فاني تركته حذرا من تطويل الرسالة مع كونه اجنبيا عن ما هو المقصود في هذه الرسالة من المباحثة مع صاحب الاتحاف اظهار الحق ودفع الاعتساف وستوافيك الى جوابه في موضع آخر مناسب له ان شاء الله تعالى وبالله تعالى التوفيق وعليه التوكل **قلت** في منهيات النافع الكبير لمن يطالع الجامع الصغير بعد ما ذكرت ترجمة ابن الهمام مؤلف فتح القدير وغيره فقد ذكر بعض معاصرينا في كتابه اتحاف النبلاء وغيره من تصانيفه ان ابن الهمام من المتعصبين المتصلبين في المذهب الحنفي وهو كذب فرور وحاشاه من ذلك فانه من المحققين يرد على كثير

الحادي والثمانون
الثاني والثمانون
الثالث والثمانون
الرابع والثمانون
الخامس والثمانون
السادس والثمانون
شذا العرف

من المسائل لکونها مخالفة للاحادیث من غیر تعصب مذهبی **قال** فی شفاء العی فیه نظر من وجوه شتی الاول ان هذا لایرد وارد بعینه علی ذلک المعترض حیث قال فی الفوائد البهیة وقد سلک یعنی ابن الهمام فی اکثر تصانیفه لاسیما فی فتح القدیر مسلک الانصاف متجنبا عن التعصب المذهبی والاعتساف الا ماشاء الله انتهی بیانه ان صاحب الاتحاف لم یقل الا ما قال هذا المعترض کیف لا وعبارته هکذا ابن الهمام وحنفیته صلب بود در فتح القدیر شرح بدایه در استدلال برای حنفیه بسیار کوشیده ودر اکثر مواضع جاده انصاف ازدست نگذاشته ودر جای طریق تعصب سپرده انتهت فلا یعزب عن المنصف اللبیب ان هذه العبارة نص علی ان مورد کلام صاحب الاتحاف انما هو ان ابن الهمام قد سلک فی کثیر من المواضع مسلک الانصاف وفی بعضها آثر طریق التعصب والاعتساف وهو عین ما قال المعترض **اقول** لاینکر وجود التعصب فی بعض المسائل والصلابة فی بعض الدلائل من ابن الهمام کما لایخفی علی من طالع بحث سور الکلب وغیره ولا انصافه فی کثیر من المواضع فانه کثیرا ما یرجح ما وافق الاحادیث وان خالفه الجمهور ویشیر الی قوة الخلاف والی ما هو المنصور وهذا لا یصح اطلاق التعصب والصلب الذی یعود ومورده علیه فان مثل هذا اللفظ انما یطلق علی من کانت عادته ذلک وتخفی الحق کثیرا من طلوع الحق فیاتی لک والا فالتعصب احیانا امر قل من خلی عنه ولا یطلق علی من یسلک مسلک التعصب احیانا انه متعصب او متعسف وهذا کما ان منکر الحدیث لا یطلق فی عرف المحدثین علی کل من روی منکرا بل علی من کان غالب روایاته منکرا اذا عرفت هذا علمت ان ما فی عبارة الفوائد البهیة لیس الا وجود التعصب منه فی بعض المواضع وهذا لا یستلزم ان یطلق لفظ الصلب او المتعصب علیه کما فی الاتحاف فبین عبارتی الاتحاف والفوائد بون بعید **ثم قال** فی شفاء العی الثانی انا لا نسلم انه رغب فی مسائله فضلا عن المسائل الکثیرة فی المذهب الحنفی واخذ بمقابلته بالحدیث النبوی نعم اذا کانت فی المسألة روایات فی المذهب الحنفی ربما یرجح اقرب بالحدیث وابن هذا من الرد والمخالفة **اقول** لم یدع احد انه اعرض فی المسئلة من مسائل الحنفیة عن اضعف ما فیها بمقابلته بالحدیث اخذا کاملا حتی یفید عدم تسلیمه فی ترجیح لما قرب من الحدیث من بین روایات الحنفیة کاف لاثبات انه غیر متعصب فالمتعصبون والمقلدون الجامدون عادتهم ترجیح ما ثبت عن ائمتهم فی ظاهر الروایة وان خالف الادلة الظاهرة وترک ما ثبت عنهم بطریق النادرة وان وافق الدلائل الصحیحة واختیار ما رجحه المشایخ المتقدمون وان کان دلیلهم ضعیفا وتسویة الاحادیث موافقة للمذاهب وان کان ضعیفا وقدم قول الخلاف بل وعدم الاشارة الیه ایضا وان کان قویا وابن الهمام بری عن امثال هذه الامور فی کثیر من المباحث کما لایخفی علی الباحث ولیس المراد بالمخالفة ترک المذهب الحنفی

من الفوائد البهیة ان ابن الهمام متعصب

وهجرانه بلا ضرورة والدخول في طرق الطوائف لغير المقلدة حتى يمنع عدم وجوده فيه ثم قال الثالث ان طائفة من مسائل الحنفية تخالف الاحاديث الصحيحة الصريحة كعدم رفع اليدين عند الركوع والرفع سنة وعدم جواز صلوة الفجر اذا ادرك ركعة قبل ان تطلع الشمس وجواز اداء السنة بعد اقامة صلوة الفجر وعدم جواز الجمع بين الصلاتين في السفر وعدم تكرار الركوع في ركعتي واحدة في صلوة الكسوف وتقدير اقل المهر بعشرة دراهم وعدم طهارة ما بال عليه الطفل الذكر قبل ان يطعم بالرش وعدم ايتار الاقامة وعدم الايتار بواحدة وعدم اداء ركعتي تحية المسجد في حال الخطبة وعدم استنان صلوة الاستسقاء بالجماعة وعدم تقليب الرداء وعدم ندب الركعتين قبل المغرب وعدم جواز صيام الولي عن الميت وعدم كراهة صوم يوم الجمعة منفردا وغيرها مع ان ابن الهمام لا يرد على شئ منها بل يوجد في كثير منها ويسكت في بعض وحسبك به شاهدا على تعصب المذهبي اقول في العبارة ايهام ان هذه المسائل متفق عليها وعتي بها عند الحنفية مع ان بعضها ليس كذلك فهنا كمسائل كثيرة تلحنفية مشهورة في كتبهم الشهيرة اشار ابن الهمام بقوة ضدها فلم صار تاييدا تلك موجبا لان يطلق عليه اسم المتصلب ولم يصر نقض هذه موجبا لان لا يطلق عليه لفظ المتصلب ثم قال الرابع ان العلماء صرحوا بكون ابن الهمام جدليا نص عليه محمود بن سليمان الكفوي في كتاب اعلام الاخيار والسيوطي في البغية على ما تقدم في الفوائد البهية والمجادلة هي المنازعة لاظهار الصواب بل لالزام الخصم وهذا التصريح بكونه متعصبا لا يقال ليس المراد بالجدل ما يقابل المناظرة والمكابرة بل المراد به علم المباحثة وان السيوطي صرح بكونه محققا فكيف يكون متعصبا لانا نقول لو كان المراد المباحثة لزم التكرار لانهم يذكرون في صفته مع جدلي نظارا ايضا وما كونه محققا فلا ينافي كونه متعصبا خانه بالحنفيتين فانه محقق في روايات المذهب يرجح ما هو اقرب بالحديث ومتعصب من حيث انه لا يقبل الحق المخالف للمذهب الحنفي وان ظهر الدليل اقول هذا عجيب جدا اما اولا فلان صفة كونه جدليا انما ذكروها في اثناء مدحه فكيف يكون المراد بالجدل الذي هو موجب لنقصه انما رايت كلام الكفوي في ترجمته كان اماما نظارا فارسا في البحث فروعي اصولي محدث مفسر حافظ نحوي كلامي منطقي جدلي وله تصانيف مقبولة معتبرة انتهى واما اطلعت على قول السيوطي كان علامة في الفقه والاصول والنحو والصرف والمعاني والبيان والتصوف والموسيقي محققا جدليا نظارا وكان له نصيب وافر من الادب ما بال الاحوال والكمالات انتهى هل يقول عاقل ان المراد بالجدلي من يتكلم المجادلة كلا فان هذه من الصفات القبيحة فكيف يذكرونها في سرد الاوصاف الجميلة واما ثانيا فلان تعريف المجادلة بما ذكره من انها هي المنازعة لاظهار الصواب بل لالزام الخصم وان كان مذكورا في الشروح الحنفية وغيرها لكنه مخدوش بعدم كونه جامعا لعدم صدقها على المجادلة السائلية ومن المعلوم ان المجادل كما انه يكون سائلا يكون

To: www.al-mostafa.com

عجبا ايضا يجيب المجادل ليس غرضنا الزام الخصم بل غرضنا سلامة من التزام الخصم نفس على القطب الرباني صاحب المكاشفات
وصاحب الآداب الباقية واما ثانيا فلان المجادلة والجدل بالمعنى الذي فكرونا في المناظرة تكرونا بقصد اظهار الصواب وقد نفى
ذلك في المجادلة أعلم ستبينه لذكرهم النظار في توصيف الدال على انه قاصد الاظهار الصواب في بحثه فمع ذلك كيف يصح جدله بالمعنى
الذي ذكره والا تلزم المنافاة البينة والتزاما شنع من التزام التكرار الذي فرعنه فحق ان يقال فحقه فرمن المطر وقامت
الميزاب واما ثالثا فلانه ليس المراد بقولهم الجدلي ما توهمه بل المراد بالجدل علم الجدل والخلاف وهو من فروع اصول الفقه
داخل تحت المناظرة والاتصاف به من الكمالات الانسانية قال المؤرخ ابن خلدون في مقدمة تاريخه الجدل وهو صناعة
المناظرة التي تجري بين اهل المذاهب الفقهية وغيرهم فانه لما كان باب المناظرة في الرد والقبول متساويا وكل واحد من المناظرين
في الاستدلال والجواب يرسل عنانه في الاحتجاج ومنه ما يكون صوابا ومنه ما يكون خطأ فاحتاج الامر الى ان يضعوا آدابا وحكاما يقف
المناظران عندها في الرد والقبول كيف يكون حال المستدل والمجيب حيث يسوغ لان يكون مستدلا كيف يكون منصوبا
منقطعا ومحل اعتراضه ومعارضته واين يجب عليه السكوت ويخصه الكلام والاستدلال ولذلك قيل انه عرفة بالقواعد من الجدد
والآداب في الاستدلال التي توصل بها الى حفظ ايها وهدمه كان ذلك الراي من الفقه وغيره وهي طريقتان طريقة البزدوي
وهي خاصة بالادلة الشرعية وطريقة السمرقندي وهي عامة في كل دليل يستدل به من اي علم كان وبناء السمرقندي هو اول من كتب
فيها ونسبت الطريقة اليه وضع الكتاب المسمى بالارشاد مختصرا وتبعه من بعده من المتاخرين كالنسفي وغيره وكثرت في الطريقة
التاليف وهي لهذا العهد محجورة لنقص العلم والتعليم في الامصار الاسلامية وهي مع ذلك كما الية انتهى كلامه وفي مفتاح العلوم
علم الجدل علم باحث عن الطرق التي يقتدر به على ايراد ما اي وضع كان وعلى هدمه اي وضع اريد وهذا من فروع علم النظر المبني لعلم
الخلاف وهو ماخوذ من الجدل الذي هو احد اجزاء مباحث المنطق لكنه خص بالعلوم الدينية ومباديه بعضها امور مبثوثة في علم النظر
وبعضها خطابية وبعضها امور عادية وله استمداد من علم المناظرة وموضوعه تلك الطرق والغرض منه تحصيل ملكة الهدم والايرام
قلت الجدل لاظهار الصواب لا باس به وربما ينبغي به في تشحيذ الاذهان وتصقيل الخواطر والذي منعه العلماء هو الجدل الذي
يضيع الاوقات ولا يحصل منه طائل وعلم الخلاف علم يبحث عن وجوه الاستنباطات المختلفة من الادلة الاجمالية والتفصيلية
المذاهب الى كل منها طائفة من العلماء ومباديه يستنبط من علم الجدل واعلم انه يكن حصل علم الجدل والخلاف من فروع علم اصول
الفقه انتهى ملتقطا وفي الحديقة الندية شرح الطريقة المحمدية يقال جدل الرجل جدلا فهو جدل من باب تعب اذا اشتد خصومته

وجادل مجادلة وجدالا اذا خاصم بما یشغل عن ظهور الحق ووضوح الصواب هذا اصله ثم استعمل علی لسان حملة الشرع فی مقابلة الادلة نظروا رجحا وهو محمود ان کان للوقوف علی الحق والا فمذموم انتهی واما خاصما فلان جعل الجدل علی التعصب والمجادلة مطلقا یرده قوله تعالی لنبیه صلی الله علیه وآله وسلم وجادلهم بالتی هی احسن ومن المعلوم ان الله تعالی لا یامر احدا بالمجادلة التعصبیة واما ساء فلان الجدل عند اهل الشرع عبارة عن مقابلة الادلة نظروا رجحا کما مر نقلا آنفا فمنه محمود ومنه مذموم فلا صحیح حمل الجدلی علی المجادل المتعصب قطعا ثم قال الخامس ان ابن الهمام مع کونه نظارا قلما اجمع علیه فحول الائمة من کون ما فی الصحیحین اصح الاحادیث علی ما یاتی قد رجح ما فی الصحیحین علی ما فی غیرهما لاثبات المذهب الحنفی وینا قض تفصیله الخ اقول لم ینکر ابن الهمام تقدم الصحیحین مطلقا علی ما فی غیرهما حیث وجد شروط الصحة التی اعتبرها البخاری ومسلم فی روایة غیرهما کما ینادیه قوله فی فتح القدیر فی بحث القرائن قبیل المغرب قول من قال اصح الاحادیث ما فی الصحیحین ثم ما انفرد به البخاری ثم ما انفرد به مسلم ثم ما اشتمل علی شرطهما ثم ما اشتمل علی شرط احدهما تحکم لا یجوز التقلید فیه اذ الاصحیة لیست الا لاشتمال رواتها علی الشروط التی اعتبرها فاذا فرض وجود تلک الشروط فی روایة حدیث فی غیر الکتابین فلا یکون الحکم باصحیته ما فی الکتابین عین التحکم انتهی اذا عرفت هذا سهل علیک الامر فی دفع المناقضة لامکان ان یقال حیث اعترف بتقدم ما فی الصحیحین علی ما فی غیرهما لم یوجد هناک فی روایة غیرهما شروطها ثم قال الساد ان ابن الهمام لا یقول بترجیح احادیث الصحیحین علی احادیث غیرهما بل نقیض ما اتفق علیه الامة من ان احادیث الصحیحین اصح الاحادیث اقول کلام ابن الهمام فی هذا المقام غیر مقبول عند محققی الاعلام کما بسطه صاحب دراسات اللبیب فی الاسوة الحسنة بالحبیب لکن هذا لیس من التعصب والصلابة من شیء بل هو اختلاف اصولی اختار فیه ما اختاره الدلیل لاح له وان ظهر خطاؤه عند غیره ولم یزل العلماء مختلفین فی الاصول ویحققون ما ینوه بالمعقول والمنقول ولا یکون احدهما بسببه متعصبا ولا متصلبا قلت فی منهیات النافع الکبیر بعد ذکر مناقب ابن تیمیة ومدائحه قد تفرق الناس فی عصرنا فی شان ابن تیمیة فرقتین ففرقة ظنت جملة اقواله کالوحی من السماء فبالغت فی الاخذ بما ذهب الیه وان کان مخالفا للجمهور او کان مخالفا لتصریحات من هو اعلی من ابن تیمیة وطائفة اخرجته من اهل السنة بسبب ما نقل عنه من المتفردات المخالفة للجمهور وانساک مسلک بین بین ما قال کما قاله الذهبی هو حدیم النظیر بحر العلوم شیخ الاسلام ومع ذلک فهو بشر له ذنوب وخطأ فلیس الانسان لسانه من تحقیر ولید حق النظر فی ما قال فان کان صوابا فلیقبل وان کان خطأ فلیترک قال فی شفاء العی لا وجه لصحة هذا الکلام فانه لا وجود للطائفة الاولی فی زماننا اصلا الا فی ذهن المعترض اقول هذا نفی عجیب ولو طلب هذا النافی بالبرهان علی ذلک لعجز عنه الان سلک

بان الاصل فی الاشیاء العدم وھو لا یعارض اثبات المثبت فان المثبت معہ زیادۃ علم لیست للنافی وقد تقرر فی الاصول وشھد بہ المعقول والمنقول ان الاثبات مقدم علی النفی ولعمری کیف لنفی وجود ھذہ الطائفۃ فی ھذا الزمان مطلقا ولم یتیسر لہ سیاحۃ جمیع البلاد والاطلاع علی جمیع الافراد حتی یعرف خلو کل بلدۃ فی ھذا الزمان عن وجود ھذہ الطائفۃ والمثبت یکفیہ الوقوف علی وجودھا ولو فی بعض البلاد ولا یلزمہ الوقوف علی احوال جمیع الافراد فانعکس ما قالہ وصدق انہ لا وجہ ولا منشا للنفی المطلق للا فی فہستہ نعم لو ادعی احد فی اشخاص معینین انہم منہم وقابلہ ھذا النافی بانہم لیسوا منہم لکان للکلام نوع استقرار واما ھذا النفی العام فلیس لہ ثبوت واستقرار وھل ھذا الا کما قال فی بانانا رئیس الملاحدۃ لا وجود للجن ولا للشیاطین لا فی الاعصار الماضیۃ ولا الحالیۃ او قال مبتدع محسن للبدعات الواھیۃ لا وجود فی ھذا الزمان للفرقۃ المبتدعۃ الطاغیۃ وامثال ھذہ الاسلوب بالکلیۃ کشجرۃ خبیثۃ اجتثت من فوق الارض ما لھا من قرار وکبناء اسس بنیانہ علی شفا جرف ھار ثم قال اللھم الا ان یراد بھا المحققون من علماء زماننا الذین یوافقون فی بعض المسائل شیخ الاسلام ابن تیمیۃ کمسألۃ زیارۃ خیر الانام ومسألۃ الاستواء وغیرھما مما دل علیہ الکتاب والسنۃ **اقول** مسألۃ زیارۃ خیر الانام کلام ابن تیمیۃ فیہ من افحش الکلام فانہ یحرم السفر لزیارۃ قبر رسول صلی اللہ علیہ وعلی آلہ وسلم ویجعلہ سفر معصیۃ ویحرم نفس زیارۃ القبر النبوی ایضا ویجعلہا غیر مقدورۃ غیر مشروعۃ ومتنعۃ ویحکم علی الاحادیث الواردۃ فی الترغیب الیہا ان کلہا موضوعۃ مع حسن بعضہا ولعلی علم ابن تیمیۃ اکثر من عقلہ ونظرہ اکبر من فہمہ وقد شددت علیہ بسبب کلامہ فی ھذہ المسألۃ تعلما وعصرہ بالنکیر واوجبوا علیہ التعزیر وذلک سنۃ ست وعشرین وسبعمائۃ فی شعبان فاعتقل بالعمامۃ ولم یزل بہا الی ان قتل فی ذی القعدۃ سنۃ ثمان وعشرین وسبعمائۃ مرتحلا من ھذہ الدار فی ابواب الجنان علی ابسط الحفاظ ابن حجر العسقلانی فی الدرر الکامنۃ فی اعیان المائۃ الثامنۃ فرحمہ اللہ رحمۃ واسعۃ نعم الرجل کان لولا ما نقل عنہ من المسائل البشعۃ والتقریرات الشنیعۃ وبالجملۃ فکلامہ فی مسألۃ الزیارۃ لیس مما یقبلہ المحققون الا من اشرب شراب ابن تیمیۃ وھو خارج عن مخاطبات ارباب القرائح السلیمۃ وقد ذکرت کثیرا مما یتعلق بھذا البحث فی رسالتی الکلام المبرم فی نقض القول المحکم والکلام المبرور فی رد القول المنصور والسعی المشکور فی رد المذہب المأثور والافتخار والرسائل من حج ولم یزر قبر النبی صلی اللہ علیہ وسلم وحرم زیارۃ قبر المعبودۃ فی العصور الاسلامیۃ علی العالم فالی اللہ المشتکی والیہ التضرع والملتجی من امثال ھذہ الاقوال تقشعر منہ جلود من یخشی فلا الجلال واقد جری ذکر مسألۃ الزیارۃ فناسب ان یذکر ما وقع من صاحب التحف النبلاء فی رسالۃ رحلۃ الصدیق الی البیت العتیق تبعا لابن تیمیۃ وتلامذتہ من المسامحۃ بالکلمات المختصرۃ وبتفصیل

قد فرغت منه فی الرسائل المذکورة قوله فی الباب الخامس من الرحلة المقصود لذکر زیارة النبی صلی الله علیه وعلی آله وسلم
فی الفصل الاول منه قد اختلفت فیها اقوال اهل العلم فذهب الجمهور الی انها مندوبة وذهب بعض المالکیة وبعض الظاهریة الی انها
واجبة وقالت الحنفیة انها قریبة من الواجبات وذهب شیخ الاسلام ابن تیمیة الی انها غیر مشروعة وتبعه علی ذلک جمع
من المحدثین فحدی ذلک عن مالک والجوینی والقاضی عیاض انتهی وفیه ان ظاهر کلامه ینادی علی انه یذکر الاختلاف
فی نفس الزیارة لا فی السفر الی المدینة بقصدها وح فذکر خلاف القاضی عیاض وغیره فیه خلط بحث بحث آخر وتوضیحه
ان ههنا امرین احدهما نفس زیارة قبر المصطفی صلی الله علیه وعلی آله وسلم والثانی السفر الی المدینة بقصد الزیارة وقد علم مما سبق
ثانیا فقد یوجد الاول بدون الثانی کما لمقیم فی المدینة الطیبة والآفاقی اذا سافر الی المدینة بقصد زیارة المسجد النبوی
الذی هی احد المساجد الثلثة التی تشد الیها الرحال المشار الیه بقوله صلی الله علیه وعلی آله وسلم لا تشد الرحال الا الی ثلثة
مساجد المسجد الحرام ومسجدی هذا والمسجد الاقصی او سافر الی المدینة بقصد طلب العلم او ملاقاة الاحباب او للسیاحة الی غیر
ذلک من الاغراض المجوزة للسفر فزار قبر الرسول صلی الله علیه وعلی آله وسلم وقد یوجد الثانی دون الاول بان سافر الآفاقی
الی المدینة بقصد الزیارة فاذا وصل الی المدینة عرض له عائق سماوی او عارضی عن الحضور لحضرة قبر الرسول وزیارته حینئذ
فالامران عموم وخصوص من وجه تحققا اذا عرفت هذا فقول السفر الی المدینة وشد الرحال الیها بقصد المسجد النبوی جائز للآفاقی
حتی ان من حرم سفر الزیارة اجازه ایضا لورود الاحادیث الصحیحة فی ذلک والسفر الی المدینة بقصد نفس زیارة القبر النبوی
اختلف فیه فنقل عن الجوینی وعیاض حرمته اخذا من حدیث لا تشد الرحال وغیره وقام بنصر هذا الرای ابن تیمیة وتلامذته ابن القیم
وابن رجب وابن عبد الهادی وبلکوا فی هذا مسلکا وتعقبوا فی زعمهم ما تعقبه الکل صدق علیهم قول من قال
ولن یصیب العطار ما افسده الدهر وقد قام نقاد فن الحدیث والفقه لابطال هذا الرای وجعلوه سخیفا ونقضوا دلائل من تمسک به
وجعلوا یتدلل استدلالهم ضعیفا وصنف التقی السبکی فی هذه المسألة شفاء السقام فی زیارة خیر الانام فاجاد واجاد وصنف شیخنا
رده ابن عبد الهادی کتابا سماه الصارم المنکی علی من ابن السبکی بلاه بزواله واستغنی عنها واقوال مردوده قد ردت فیه العجب انه
الکتاب نفیس فی بابه یشتمل علی مواضع لا یستغنی عنها لما فیه من دعاوی کاذبة واعادة اقوال مردودة من دون ان یجیب عنها بجواب ناهض
وبیانی فی باب الصحیح من ذلک ما یکفی ویشفی وقد رددت علی مواضع من کتابه فی السعی المشکور وفی عزمی ان اعد له
التوفیق ان ارد کتابه ردا مستقلا واورد فیه کلاما وافیا بحیث یتوب وحده وروح شیخه وصاحبیه عما اقترفوه فرحمهم الله رحمة

من الی ما قالت الاقوا
فی هذا الحکم فی ترجمة
بن تیمیا ما تقدم النبوی

ذکر الخلاف فی زیارة
القبر النبوی والسفر
الی المدینة بقصدها

واستقد کانوا عدیمی النظیر فی تبحرهم مستحقین لان یقبل جمیع اقوالهم ویفتخر بتحقیقاتهم لولا ما کسبوه من الاقوال السخیفة والآراء المردودة واما الامام مالک فقد نقل ابن تیمیة واتباعه انه ایضا ذاهب الی هذا الرای لکنهم مواخذون بتصحیح نقل صحیح صریح وکتب المالکیة مکذبة لهم واصحاب مالک ینکرون ان یکون هذا مذهبا ما هم وهم اعرف به من غیرهم وبالجملة فهذا الرای سخیف جدا ولا عبرة فی هذا الی الذاهب مالکا کان او غیره عیاضا کان او غیره ابن تیمیة کان او غیره فانظر الی ما قال ولا تنظر الی من قال وجمهور علماء الامة واکثر محققی الملة ینکرون عن هذا الرای اشد الانکار ویجوزون شد الرحال لقصد زیارة القبور لاسیما زیارة سید القبور قبر سید البشر بل صرح بعضهم بندب السفر الی المدینة بقصد نفس الزیارة وتجرید السفر لاجل السفر بقصد مسجده وقد رایت فی المنام عند تالیف بعض المشکور وبلوغی الی بحث شد الرحال ما اکد رایی وان ما ذهب الیه الجمهور هو الصواب المتقی فسله الحمد علی ذلک فهذا کله اذا کان المقصود من السفر نفس زیارة القبور علی الوجوه المشروعیة واما الزیارة المشروعیة والسفر بقصدها المشتمل علی امور محرمة ومکروهة کالسفر بقصد الشرکة فی مجالس الاعراس المعهودة فی زماننا المشتملة علی جهل قبور المشایخ عیدا وعلی امور کثیرة غیر مشروعة کالغناء مع المزامیر والرقص وجهل القبور اوثانا تعبد فلا کلام فی عدم جوازه واما نفس زیارة القبر النبوی فلم یذهب احد من الائمة وعلماء الملة الی عصر ابن تیمیة الی عدم شرعیته بل انعقد علی انها افضل العبادات وارفع الطاعات واختلفوا فی مذهبه وجوبها فقال کثیر منهم بانها مندوبة وقال بعض المالکیة وظاهر انها واجبة وقال اکثر الحنفیة انها قریب من الواجب وقریب الواجب عندهم فی حکم الواجب فاول من خرق الاجماع فی هذه المسالة لم یسبق الیه عالم قبله بما ابن تیمیة فهذا جهل نفس زیارة القبر النبوی ایضا غیر مشروعة وکثیر من اتباعه وان انکروا صحة هذا القول عنه وهو الذی کنت نقلته سابقا لکن معاندته الصارم المنکی وجعلنی علی یقین انکاره لنفس المشروعیة کما لا یخفی علی من طالع [illegible]

الخلاف فی نفس الزیارة وانما الخلاف فی [illegible] الزیارة وجاز [illegible] وانما الخلاف [illegible] عنه [illegible] الشیخ وحده ما فرع امرکان کما قال بدر الدین الشبلی القاضی محمد بن عبد الله ابو البقاء الدمشقی الحنفی المتوفی سنة اثنتی تسع وستین وسبعمائة تلمیذ المزی والذهبی فی الباب الثلثین من کتابه اعلام الزمان فی احکام الجان قضاء الحنفیة الاخیرة

المناكحة بين الجن والانس وكراهته من كرهه من التابعين دليل على امكانه لان غير الممكن لا يحكم عليه بجواز ولا بعدم في الشرع انتهى **واما ما ذكره** فلان ابن عبد الهادي صرح في الصارم في مواضع ان ابن تيمية لا ينكر زيارة القبر النبوي الشريف انما ينكر الزيارة البدعية وهذا وان كان غير صحيح في نفسه كما بسطته في السعي المشكور لكن يكفي للزام صاحب الرحلة اصوب الكلام الصارم حيث يقول انها عند ابن تيمية غير مشروعة **فان قال** ما ذكر الخلاف في السفر بقصد الزيارة لا في نفس الزيارة **قلنا** ذلك بعد وبعد فاندفع لانه صحح ذكر قول الحنفية بقرب الوجوب وقول الظاهرية والمالكية بالوجوب فان يعني القولين انما هما في نفس الزيارة لا السافرة فلم يقل احد بوجوب السفر الى المدينة بقصد الزيارة وان ذهب بعضهم الى وجوب نفس الزيارة فمع انه يابى هذا المراد كلامه بعده فانه ذكر دلائل كون نفس الزيارة مشروعا واجاب عنها اخذا من الصارم **وقد فرغت** عن بعض ما في الصارم في السعي المشكور وذلك كاف لسد ما اخذه منه **قوله** في الرحلة بعد ورقة ذكر فيها البحث في الاحاديث الواردة في الزيارة اخذا من الصارم وبالجملة هذه الاحاديث التي استدل بها تقي الدين علي بن عبد الكافي السبكي المتوفى سنة ست وخمسين وسبعمائة في شفاء الاسقام في زيارة خير الانام والشيخ ابن حجر المكي الهيتمي الشافعي في الجوهر المنظم في زيارة القبر المكرم وغيرهما في غيرهما ليس فيها حديث حسن او صحيح بل كلها ضعيفة موضوعة او منكرة لا اصل لها انتهى **وفيه** انه ليس كلها ضعيفة ضعفا لا يصح الاحتجاج به بل بعضها حسن كحديث من زار قبري وجبت له شفاعتي وغيره كما بسطته في السعي المشكور وغيره **قوله** فظهر بهذا ان مذهب ابن تيمية واهل الحديث ومالك امام دار الهجرة والجويني والقاضي عياض ومن تبعه من المحققين من تضعيفها وردها وعدم قبولها هو الصواب البحت **فيه** افتراء على مالك والجويني وعياض فانهم لم يضعفوا الاحاديث الواردة في الزيارة ولم يردوها ومن ادعى ذلك فعليه البيان بنقل عباراتهم الصريحة وانا نكلم الجويني وعياض في بحث شد الرحال بقصد الزيارة وهو امر آخر قد غلطهما المحققون في ذلك **قوله** ولو فرض حسنها او صحتها لا دلالة لها على السفر للزيارة بل على الزيارة فقط وليس النزاع في زيارة القبور كلي في السفر اليها وعدم شد الرحال اليها وهو مسئلة اخرى هذه المسألة **فيه** انه لو كانت السلطان متغايرتين عنده فلم اجرى الخلاف الذي وقع في شد الرحال بقصد الزيارة في نفس الزيارة **قوله** بعد نحو ورقة ثم ينازع الائمة الاربعة والجمهور في ان السفر الى غير المساجد الثلثة ليس مستحبا لقبور الانبياء والصالحين ولا غير ذلك **فيه** افتراء على الائمة الاربعة والجمهور كما بسطته في السعي المشكور تنبيه ليس الغرض مما اوردناه ههنا البحث لصاحب الرحلة في هذه المسألة بل الغرض مجرد ذكر مسامحاته وافترآته لئلا يقع العوام في الغلط من [illegible] بجواب عما اوردته فليطالع السعي المشكور وليجب عنه ودونه خرط القتاد

ثم قال فی شفاء العی فان کان ہذا فلا ریب فی انہ کذب وافتراء اما رمی العلماء المذکورین بالایوافقون شیخ الاسلام ابن تیمیۃ فی کل مسألۃ بل فیما کان ثابتا بالکتاب والسنۃ الصحیحۃ واما ما کان مخالفا لہما فیردون علیہ وقد وافق المعترض ایضا ابن تیمیۃ فی بعض فتاواہ فی مسألۃ الاستواء اقول انی ما وافقت ابن تیمیۃ فی مسألۃ الاستواء اللانہ وافق فیہ جماعات الصحابۃ والتابعین والائمۃ المجتہدین ولما مباحثۃ الشاذۃ المردودۃ کبحثہ فی مسألۃ الزیارۃ وابحاثہ فی کثیر من الاحادیث الجیاد فی کتابہ منہاج السنۃ فانا مع جمہور علماء الامۃ واکثر محققی الملۃ بمعزل عنہا وکثیر من علماء عصرنا قد تبعوہ فی ہذہ المباحث ایضا حیا ابن تیمیۃ وحبک الشیء یعمی ویصم قلت فی منیات النافع الکبیر بعد ذکر ترجمۃ السیوطی المتوفی سنۃ احدی عشرۃ وتسعمائۃ ذکر بعض المعاصرین فی رسالۃ الجنۃ فی الاسوۃ الحسنۃ بالسنۃ ان السیوطی تلمیذ ابن حجر العسقلانی وہو نزۃ عن قلمہ فان وفات ابن حجر علی ما ذکرہ السیوطی فی حسن المحاضرۃ سنۃ اثنتین وخمسین وثمانمائۃ وولادۃ السیوطی سنۃ تسع واربعین فانی یصح التلمذ وقلت ایضا فی التعلیقات السنیۃ علی الفوائد البہیۃ نظیر ہذا الخطأ ما سدر من بعض افاضل عصرنا فی رسالۃ حصول المامول من علم الاصول والجنۃ بالاسوۃ الحسنۃ بالسنۃ ان السیوطی تلمیذ لابن حجر العسقلانی وقد تعقبت علیہ فی بعض رسائلی ان وفات ابن حجر سنۃ ۸۵۲ وولادۃ السیوطی سنۃ ۸۴۹ صرح بہا اصحاب التواریخ والطبقات ونص علیہ ہذا الفاضل ایضا بنفسہ فی مواضع من رسالتہ فانی یصح التلمذ ثم ذکر ہذا الفاضل فی رسالتہ ہدایۃ السائل الی ادلۃ المسائل ان السیوطی تلمیذ لابن حجر المذکور وکتب علیہ منہیۃ محصلہا انہ ہکذا ذکرہ اشہر ولعل التلمذ منہ بالواسطۃ او بالاجازۃ وکتب علی بعض المواضع من رسالتہ منہج الوصول الی اصطلاح احادیث الرسول منتہیۃ بہذہ العبارۃ قال علی القاری فی اول المرقاۃ شرح المشکوۃ وقد حصل لی اجازۃ تامۃ ورخصۃ عامۃ من الشیخ العلامۃ علی بن محمد بن احمد المصری المکی الخبانی الازہری الاشعری وقد قال قرأت علی شیخ الاسلام وامام الائمۃ الاعلام الشیخ جلال الدین السیوطی کتبا من الحدیث وغیرہ من العلوم کالبخاری ومسلم وغیرہما من الکتب الستۃ وغیرہا البعض قراءۃ والبعض سماعا وقد اجازنی بجمیع مرویاتہ وبما اجازہ بہ خاتمۃ المحدثین مولانا الشیخ ابن حجر العسقلانی انتہی وہذا یدل علی ان السیوطی اخذ عن الحافظ ابن حجر صاحب الفتح فلیعلم انتہی وانت تعلم ان اخذ السیوطی عن الحافظ مما یستحیل النقل مع صحۃ التواریخ المذکورۃ نعم لہ تلمذ عنہ بواسطۃ فان حمل کلام الشوکانی علیہ فلا باس بہ وقد یطلق التلمیذ علی تلمیذ التلمیذ والا فلا صحۃ لہ واما کلام القاری فان حمل علی الاخذ کما ظنہ فہو غیر صحیح نعم یحتمل ان یکون الحافظ اجاز لہ بالی مصر وکان فی السیوطی ابن سنین فحصلت لہ الاجازۃ او احضر والد السیوطی الیہ عند فی حال صباہ فاجاز لہ لکن یختلج بالخاطر ان السیوطی لو کانت لہ اجازۃ من الحافظ ولو فی حال صباہ لذکرہ فی رسائلہ فصا

عند ذکر شائخہ ومفاخرہ کیف لا وحصول الاجازۃ من الحافظ مفخر عظیم ای مفخر فلیعد ہذا المقام **قال** فی شفاء السقم ہذا الاعتراض من اعظم الاشکالات واقوی بالاعضالات فی زعمہ ومن ثم بنیہ غیرہ فلا بأس بطولنا الکلام فی ہذا المقام فنقول **اقول** لیس ہذا اعظم الاشکالات بل اعظمہا ما اورد علی صاحب الاتحاف بتبییض اعوام الوفیات تغییرا فاحشا کما مر بیانہ سابقا والتطویل الذی ذکرہ بایراد عبارات الکتب لتایید الوجوہ التی ذکرہا مستغنی عنہ لا فائدۃ فیہ الا زیادۃ حجم رسالتہ لیظن الناظرون جلالتہ وفخامتہ **قال** فاعلم ان صاحب الحجۃ لیس فیہ زلۃ ولا خطأ ترشد الیہ الوجوہ الآتیۃ الاول ان اخذ السیوطی عن الحافظ لیس بالمستحیل ولا المستبعد فانا نعلم ان سنۃ وفات ابن حجر ہی سنۃ ولادۃ السیوطی لاتمام فانہ یمکن علی ہذا ان یکون السیوطی ولد فی اول سنۃ تسع واربعین فمات ابن حجر فی آخر اثنتین وخمسین فیکون سن السیوطی فی زمان الحافظ نحو اربع من اربعۃ اعوام وہو سن یمکن فیہ التمییز الذی ہو مناط صحۃ الاخذ والتحمل بطریق السماع اما وقوع سماعہ ان حلما واصول الحدیث صرحوا بانہ لیس لاول زمن یصح فیہ السماع للصغیر حد معین بل المعتبر التمییز الخ **اقول** ہو والتاریخ لیست مما یجری فیہا الاحتمال اولیت ولعل فقد سمع السیوطی فی حسن المحاضرۃ ان وفات ابن حجر فی ذی الحجۃ سنۃ اثنتین وخمسین بصیغۃ ہو ایضا فیہ فی ترجمۃ نفسہ ان ولادتہ مستہل رجب سنۃ تسع واربعین وثمانمائۃ فعلی ہذا کان السیوطی حین وفات ابن حجر ابن ثلاث سنین ونصف تقریبا وکون ہذا السن سن التمییز البعید للتحمل والسماع والاخذ مستبعد بلا شبہۃ وہو المراد بالاستحالۃ ووجود ذلک فی بعض الافراد علی سبیل الندرۃ لا یدفع الاستبعاد والاستحالۃ العادیۃ **ثم قال** والثانی ان من انواع التحمل والاخذ الاجازۃ وہی للطفل الذی لا یمیز صحیحۃ عند کافۃ المحدثین والثالث ان من انواع التحمل الاجازۃ العامۃ وہی ایضا جائزۃ عند جم غفیر من المحدثین وہی ممکنۃ فی ہذا المقام بلا مریۃ **اقول** ذکر ہذین الوجہین وتطویل الکلام لتایید ہما مما لا حاجۃ الیہ فانی قد جوزتہما سابقا فی التعلیقات السنیۃ وقلت فی منہیات المقدمۃ المدرجۃ فی التعلیق الممجد علی موطا محمد قد ذکر بعض الفضلاء المعاصرین فی رسالۃ الحجۃ وغیرہ انہ من تلامذۃ ابن حجر العسقلانی وتعقب علیہ فی منہیات النافع الکبیر ان وفات ابن حجر سنۃ ۸۵۲ وولادۃ السیوطی سنۃ ۸۴۹ فانی یصح التلمذ ثم امر علی ما کتبتہ فی رسالتی انظمہا تم السائل الی اجوبۃ المسائل وکتب فی منتہیہ ہکذا ذکرہ الشوکانی فقط وہو امر لیس بدافع للتعقب فان التواریخ تکذب الشوکانی ثم ذکر فی رسالۃ اخری نحوہ وکتب فی منتہیہ عبارۃ ملا علی القاری فی المرقاۃ شرح المشکوۃ دالۃ علی ان السیوطی روی عن الحافظ ابن حجر وہو ایضا مما لم یشف العلیل فان مثل ہذا الایراد وارد علیہ ایضا ولو اکتفی علی النقل عن الشوکانی او القاری اولا

یعنی من دون التزام صحة السلسلة من الابتداء فان الناقل من حیث انه ناقل لا یرد علیه شیء والمقبول المعمول ان السیوطی لیس تلمیذ ولا اجازة خاصة من الحافظ بل لم یکن بقابلیة لذلک عند وفاة الحافظ لکنه احضره والده مرة مجلس الحافظ ابن حجر وهو ابن ثلاث سنین کما ذکره فی الذیل فلعل الحافظ فی ذلک المجلس اجاز اجازة عامة لمن فیه فدخل السیوطی فیه ویشهد لما ذکرنا ان السیوطی ترجم نفسه فی حسن المحاضرة وذکر اساتذته ومراتبه ولم یذکر تلمذه من الحافظ مع انه فخر عظیم ای فخر انتهی کلامی وبعد اتابتی لذلک وقفت علی کلام السیوطی فی تذکرة الحفاظ فی ترجمة ابن حجر ولی منه اجازة عامة ولا استبعد ان یکون لی منه اجازة خاصة فان والدی کان یتردد علیه ویتوب فی الحکم عنه انتهی وعلی کلامه فی تدریب الراوی شرح تقریب النواوی الحدیث الثانی مسلسل بالحفاظ اخبرنی الحافظ ابو الفضل الهاشمی انا الحافظ ابو الفضل الحسینی العراقی انا الحافظ ابو سعید العلائی انا الحافظ ابو عبد الله الذهبی انا ابو الحجاج المزی اخبرنی عالیا بدمشق حافظ العصر شیخ الاسلام ابو الفضل العسقلانی اجازة عامة ولم ار وبها غیر هذا الحدیث انتهی فشکرت الله علی ظهوره بالاجازة احتمالا **ثم قال** والرابع ان صاحب الحجة لیس منفردا فی هذا الباب بل قد تابعه المحققون من العلماء کعلی القاری والشوکانی والسید عبد الرحمن بن سلیمان الاهدل وتاج الدین بن الدیبان **اقول** هذا لا یغنی شیئا الا ان ینضم بواحد الوجوه السابقة **ثم قال** والخامس ان قوله لکن یحتمل بالنظر ان السیوطی لو حصلت له اجازة من الحافظ ولو فی حال صباه لذکره فی رسائله انتهی **اقول** علی قصور نظره اما طالعت تدریب الراوی للسیوطی فانه صرح فیه باجازة الحافظ **اقول** لم اکن مطلعا علی هذا الکلام الذی مر نقله عند تالیف التعلیقات السنیة ولذا ذکرت التجویز ثم اطلعت علیه فتذکر هنالک تجد بین السابق والاختلاج انما کان فی صورة الاجازة الخاصة وهو باق الی الآن فانه لم نظفر بما یدل علی الاجازة العامة **ثم قال** والسادس ان معنی التلمیذ فی اللغة المتعلم وآخذ العلم ولم یشترط احد من اهل اللغة فی معنی التلمذ البلوغ والعقل ولا یعرف هذا القید فی العرف ایضا بل ادنی الاستفادة والملابسة کاف فی هذه الاضافة والانتساب وفی المثل السائر من علمنی حرفا فهو مولای **اقول** لا شبهة فی ان التعلم والتعلیم ولو من وجه معتبر ان عرفا فی معنی التلمذ والاخذ والتعلم موقوف علی التمییز والقابلیة وان لم یتوقف علی البلوغ وهذا المعنی هو المقصود بالنفی واما مجرد الانتساب بالاجازة العامة ونحوها وان لم یوجد التمییز فلا کلام فی ذلک **ثم قال** السابع ان التلمیذ قد یطلق علی تلمیذ التلمیذ ایضا کما یطلق الابن علی ابن الابن الخ **اقول** للخلفة فی ذکر هذا فانه مما قد ابدیته سابقا **ثم قال** الثامن ان بناء هذا الاعتراض وکثیر من تعقبات المعترض علی الغفلة من علم المناظرة فانه قد یقرر فیه

ان الناقل لایرد علیہ المنوع الثانیۃ وصاحب البغیۃ ناقل فی ہذا الباب فی کلا الکتابین من الشوکانی **اقول** ہذہ المقدمۃ یعنی ان الناقل لایرد علیہ شیئ من المنوع لیجیب بہا المؤلف فشفاء الغی فی تالیفہ ہذا کثیرا کما ستطلع علیہ وہذا اول موضع استعان بہما وہی باطلۃ تمام باطلۃ فانہ لیس ان الناقل مطلقا لایرد علیہ شیئ مطلقا بل ہو من حیث کونہ ناقلا فاذا التزم الصحۃ یجعل مدعیا فیستدل ویوافق بما یوافق بہ وصاحب البغیۃ وحصول المامول لم یذکر تلمذ السیوطی عن ابن حجر علی السبیل الحکایۃ المجردۃ بل علی سبیل التزام الصحۃ فاخذ بما یوخذ بہ المدعی **والدلیل** علی ما ذکرنا قول صاحب الآداب الباقیۃ قالوا ہذا انما ہو ما دام الناقل ناقلا واما اذا کان مدعیا فیوافق بما یوافق بہ المدعی انتہی وقولہ فی موضع آخر وانما قلت من حیث ہما کذلک لان المنقول ان التزم صحتہ فان کان دلیلا صار الناقل مستدلا فیتوجہ علیہ ما یتوجہ علی المستدل وان لم یکن فہو مدعی والحال کالحال وان المدعی قد یکون جزء من الدلیل لمدعی آخر فیتوجہ علیہ المنع انتہی **قلت** فی التعلیقات السنیۃ علی الفوائد البہیۃ بعد ما ذکرت ترجمۃ علاؤ الدین علی القوشجی شارح التجرید وان القوشجی بالجیم الفارسیۃ یجب ان یحفظ البازی ما ذکرہ بعض افاضل عصرنا فی رسالتہ الاکسیر فی اصول التفسیر انہ منسوب الی قوشج اسم موضع لا اصل لہ فی شفاء الغی ہذا الاعتراض ایضا علی ما ہو دیدن المعترض من الاعتراض علی الناقل فان صاحب الاکسیر ناقل فی ذلک الباب من الفاضل المفتی ولی اللہ الفرخ آبادی ولا ریب فی صحتہ فانہ قال فی آخر تفسیرہ المسمی بنظم الجواہر فی ذکر طبقات المفسرین ان القوشجی منسوب الی قوشج اسم موضع انتہی لانہ یتعین النقل من اظہار انہ قول الغیر لانا نقول الاظہار اعم من ان یکون صریحا او ضمنا او کنایۃ او اشارۃ کما تقرر فی علم المناظرۃ وہہنا الاظہار بالاشارۃ موجود لان صاحب الاکسیر اشار فی دیباجتہ الی ان معظم مافیہ منقول **اقول** قد ذکرت فی التعلیقات عند ترجمۃ عبد الرحمن الجامی نقلا عن حبیب السیر ان الغ بیگ کان یقول للقوشجی انہ ابنی وربما یقعد طیرامن یدہ علی یدہ بکمال خصوصیۃ وہو معنی القوشجی فاشتہر بہ انتہی وذکرت عند ترجمۃ مصطفی البرسوی نقلا عن الشقایق النعمانیۃ کان ابوہ ای علی القوشجی من ندام الامیر الغ بیگ ملک ماوراء النہر وکان ہو حافظا البازی وہو معنی القوشجی بلغتہم انتہی وبناء علیہ اوردت ما اوردت فان صاحب الاکسیر ذکر انہ منسوب الی قوشج اسم موضع ولم ینسب الی احد ما کونہ مذکورا کذلک فی تفسیر الفرخ آبادی فلا فید شیئا اما اولا فلانہ لم یکن عند صاحب الاکسیر عند ما ذکرہ ولم ینسب الیہ وامّا ثانیا فلانہ لیس کل ناقل ینجی من الایراد کما مر وکون معظم الاکسیر منقولا عن غیرہ لا ینفی شیئا لاحتمال ان یکون ہذا الموضع من البعض الذی ہو من زوائدہ ولا یکفی

فی النقل النسبة الذهنیة ولا الاخذ الواقعی بل الحکایة الظاهرة اقرأیت لو تفوه مسلم بان اللہ تعالی اتخذ شریکا او ولدا فلما ورد علیه قال انه مذکور فی الکتاب الفلانی او قال ان کذا لیس بموجود وقال انه کذلک فی الکتاب الفلانی ونحو ذلک هل یحصل له النجاة فکذا هذا **قلت** فی التعلیقات السنیة عند ذکر فخر الاسلام علی بن محمد البزدوی المتوفی سنة اثنتین وثمانین واربعمائة قد ارخ بعض معاصرینا فی کتابه الحطة وفاته سنة اربع وثمانین وثمانمائة وهو خطأ فاحش صدر من تقلید صاحب کشف الظنون فانه ارخ عند ذکر شراح جامع البخاری کذلک فارخ هو عند ذکر الاصول کما ارخه جماعة سنة اثنتین وثمانین واربعمائة ولا یخفی علی من له ید بمطالعة کشف الظنون ان فیه اوهاما کثیرة ومناقضات کبیرة فی تواریخ مواید العلماء ووفیات الفضلاء فمن فکره تقلیدا بجتا من غیر ان یقیده نقد افقد وقع فی الزلل **قال** فی شفاء الغی هذا ایضا اعتراض علی انا قلنا آنفا ما قال صاحب الحطة فی دیباجتها وجئت بها فی اقل زمان علی قدر وابتدرت لنیل المعانی ونظم الدرر والغرر بعد ما التقطتها من الزبر الحوافل الکبار رد ما اقتناص الاوابد وعب ما اقتطفتها من نفائس الرسائل والاسفار ضبطا لبعض الشوارد انتهی **اقول** مثل هذا الحکم اضحوکة عند الفاضلین ولو سکت عنه لکان احسن عند الماهرین فانه لم یذکر صاحب الحطة عند ذکر ما ذکر انه ماخوذ من کشف الظنون فکیف النقل فانه لابد فی النقل من اظهار انه منقول عن الغیر عند ذکر المنقول وکونه مذکورا فی دیباجة الحطة ما یدل علی ان جلها منقول من الزبر والرسائل لا ینجبیه من الایراد بل لو ذکر عند ذکره ایضا انه منقول من الکشف لم یسلم ایضا من الایراد لکونه ملتقطا للاصح فالاصح قال لیس ذلک صحیحا عندی قلنا فیجب علیک تصریح هذا للناظر بیکما قال التاج السبکی فی طبقات الشافعیة الکبری فی ترجمة محمد بن الحسن ابو بکر ابن الفورک المتوفی سنة ست واربعمائة بعد نقل کلام للذهبی نقول لشیخنا ان کنت تعتقد فیه ما حکیت من انقطاع الرسالة فلا خیر فیه التبة والا فلم لا بنیت علی ان ذلک مکذوب علیه لئلا یغتر به انتهی فان قال لیس غرضی التمییز بین الصحیح والغلط بل مجرد النقل قلنا فلم انت الا کحاطب لیل وجارف سیل تجمع الغث والسمین ولا تفرق بین الشمال والیمین اما قرأ الهدایة والتلویح والتوضیح وغیرها بنظر ان وفات البزدوی غیر ممکن فی السنة التی ذکرته اما علم ان کلام صاحب کشف الظنون فی هذا الباب وفی غیره من ذکر التواریخ مختلف اختلافا فاحشا وهو اما من مولفاته او من نساخه ومتممی طبعه فهل یجوز للعالم ان ینقل کل ما فیه من غیر تنقید لا سیما لمن ادعی تبحره فی الفنون ارأیت لو کان فی کشف الظنون او فی کتاب آخر ان السماء تحتنا وان الارض فوقنا وان الشمس لیست بمضیئة

وان مکۃ والمدینۃ غیر موجودۃ وانہ لیس فی کتب الحنفیۃ کتاب مسمی بالہدایۃ وان مولف شرح الوقایۃ والوقایۃ والتوضیح ونور الانوار شافعی الی غیر ذلک من الخرافات التی یقطع بذہا طلبۃ العلوم فضلا عن علماء الفنون بل کنت تجوز نقل اشباہ ہذہ تصانیفک من غیر تنبیہ لما قال وکیف قال وتعلی کلامہ فی تصانیفہ فی ذکر التواریخ یشہد انہا صنفہا فی حالۃ النوم ونغفلۃ او فی حال السکر والیقظۃ وقد مر منا ذکر کثیر من مسامحاتہ ومعارضاتہ وہل مثل ہذہ التسویدات اشتملت علی امور کاذبۃ کذبا قطعیا نافعۃ للبرہ تام مخربۃ للخلیقۃ فانا للہ وانا الیہ راجعون **ثم قال** ولیعلم ان المتعقب قد تعقب صاحب البحر فی غیر موضع من المولفات بما ہو نظیر ہذا التعقب من التغلیط فی سنۃ الوفات وقد ارتکب المتعقب مثلہ بل ما ہو اکبر منہ سنبینہ انشاء اللہ فی تالیف مستقل ببیان اوفی ولکن اذکر ہہنا علی سبیل الانموذج ما ہو من احدی الکبر ایقاظا وتنبیہا علی الالد الجعظر **اقول** ایاہ وامثال ہذہ الکلمات السخیفۃ لیس من شان العلماء بل من عادات الجہلاء فلیکف عن مثلہ وان لم یکف بادباشمی واتمہ وما ذکرہ من وقوع الخطاء فی تصانیفی فانا لست بدیع بالعصمۃ فان وقع الخطا فی موضع فاللہ یغفر لی ورحمہ اللہ من ستره واصلحہ لکنی بحمد اللہ لست کثیر الاغلاط الفاحشۃ ولا ممن یصنف فی حال الغفلۃ یعارض کلامہ فی صفحۃ کلامہ فی صفحۃ اخری بل فی آخر ذلک الصفحۃ ولست ایضا ممن یصلح کلامہ وان کان خطاء فاحشا ویرید رفع الایراد عن نفسہ وان لم یکن مرفوعا ولیست عادتی ایضا جمع مجموع جامع للرطب والیابس کجمع النائم والناعس بل لا اکتب ما اکتب الا بعد مطالعۃ الکتب الکثیرۃ وتنقیۃ الاقوال العدیدۃ فان وجد شیء من الخطاء فی تصانیفی ولم یکن ذلک من اہل النسخ والطبع بل من نفسی فانہ یتجاوز عنہ ویصلحنی لا اقول ہذا فخرا بل تحدثا بالنعمۃ وشکرا وما اوعد بہ من تالیف مستقل فی تتبع التعقبات علی فانی لم اتعقب صاحب الاتحاف فی تالیف مستقل ولو شئت لفعلت ذلک بل فی مواضع متفرقۃ من تصانیف شتی فلو لم یولف شفاء العی مستقلا واجاب عن تعقباتی فی تصانیفہ متفرقا لکان ابہی واحسن فلما الف ہو واحد من ناصریہ وجمعہ عین جمعۃ تالیفا مستقلا لزم علی ان ارده مفصلا فان اراد تالیف کتاب آخر مستقل للایرادات علی لا اصنف انشاء اللہ تالیف متعددۃ فی تعقبات علیہ کثیرۃ فی مواضع متعددۃ بحیث یتیقن علیہ حصول النجاۃ منہا الی ان یقیر فحیشئذ **ثم قال** بیانا لمتعقب قال فی الفوائد البہیۃ عند ترجمۃ نظام الدین الحصیری قال ابن الجاجی فی تاریخہ وفاتہ ابن خلکان سنۃ ست وثلاثین الی قولہ ونظام الدین الحصیری قتلتہ التتار فی اول خروجہم بمدینۃ نیسابور ولیلۃ سنۃ ست عشرۃ وستمائۃ وکان یدرس بالمدرسۃ النوریۃ ولم یکن فی عصرہ من یقاربہ فی مذہب ابی حنیفۃ وولد بنیسابور سنۃ ست واربعین وخمسمائۃ وتوفی لیلۃ الاحد الثامن من ربیع الآخر سنۃ ست وثلاثین وستمائۃ انتہی وانت تعلم ان الذی ارخ وفاتہ ابن خلکان

سنة ست وثلاثين وستمائة ليس هو نظام الدين الحسيري قطعا بل والده محمود بن احمد بن عبد السيد **اقول** نعم هو كما قلت كتبه
انشاء الله سنى برلى فانى قد كتبت اولا ما كتبت ثم فى النظر الثانى كتبت قد ارخ ابن خلكان وفاته سنة ست عشرة فانه قال فى
ترجمة ركن الدين محمد العميدى الخ الى ان قلت وكان ابوه يدرس بالمدرسة النورية ولم يكن فى عصره من يعادله الخ
ومن شك فى ذلك فلينظر مسودتى بخطى وقد اصلحت كثيرا من النسخ المطبوعة فليبلغ الشاهد الغائب وليصلح بقية نسخ الله المطبوعة **قلت** فى التعليقات السنية عند ذكر السيد الشريف على الجرجانى بعد ذكر تصانيفه وان منها رسالة فى اصول الحديث
شرحت فى شرح لها وقد نازع بعض فضلاء عصرنا فى كون الرسالة المذكورة من تصانيف السيد ونسبوا انها من تصانيف ابن ابى شريف
لكنهم لم يأتوا عليه ببرهان شاف وسند كاف **قال** فى شفاء العى لابد من بيان ان هذا الشارح فى اى رسالة وفى اى موضع
حتى ينظر اليه ويجاب عنا **اقول** ليس المراد بعض فضلاء عصرنا فى هذا المقام صاحبنا لا تحاف بل غيره وخلا حاجة له الى جواب
قلت فى التعليقات عند ذكر محمد بن عباد الخلاطى المتوفى سنة اثنتين وتسعين وستمائة ومن عجائب زلة القدم وطغيان
القلم ما وقع فى الحطة لبعض افاضل عصرنا عند ذكر جامع مسلم وشروحه وعلى مسلم كتاب لمحمد بن احمد بن عباد الخلاطى المخلص
المتوفى سنة تسع وثمانين ومائتين **قال** فى شفاء العى هذا من سهو الناسخ قطعا ومنشأه ان صاحب الحطة ههنا ذكر رجلين
احدهما محمد بن احمد بن عباد الخلاطى وثانيهما ابو بكر احمد بن على الاصبهانى فاشتبه الامر على الكاتب وخلط عليه **اقول** اسأل الله علما
بمن اشتبه عليه الامر وقد اشتبه على اكثر من هنا كما مر تبدد منه سابقا فان كان كل ذلك من الكتاب فالحذر الحذر منهم **قلت**
فى التعليقات السنية بعد ما ذكرت ترجمة الامام الرازى عند ذكر محمد بن محمد الاقصرائى فى الفوائد وان وفاة الامام سنة ست
وستمائة ما وقع فى الاكسير فى اصول التفسير من ان وفاة الامام الرازى سنة ستين وستمائة فزلة عن قلم الناسخ مع انه مخالف
ايضا لما ذكره ذلك الفاضل فى موضع آخر من الاكسير وفى اتحاف النبلاء ان وفاته سنة ست وستمائة **قال** فى شفاء العى هذا
كشف الظنون والناقل ليس عليه الا تصحيح النقل وقد فعل **اقول** قد اسأنا فيما فعل ولو سكت من مثله لكان افضل لانه لم ينقل فى الاكسير
عند ذكر برهان الرازى ذلك عن كشف الظنون والحكاية الذهنية غير كافية ولو صرح بالنقل ايضا لم يسلم من الايراد وناظر
كشف الظنون مجير خاف عليه ان فيه اوهاما كثيرة وسقطات كبيرة فهل يجوز للعالم ان ينقل كل ما فيه من غير تحقيق وهل يجوز لنا
ان نعيد ونبدئ فى كلامه امورا غير واقعية ومعارضات صريحية ويقول بكذا فى الكتاب الفلانى وطمرى ترك امثال هذه التعاليق
التى المنقوة اولى واسلم من الاشتغال بها لا سيما لمن يدعى التبحر العلمى **قلت** فى التعليقات السنية عند ذكر اكمل الدين محمد

بن محمد البابرتی بعد ذکر ترجمۃ التاج السبکی والبہاء السبکی ابنی التقی السبکی ومن عجائب الخبط ما فی اتحاف النبلاء لبعض افاضل عصرنا فی ترجمۃ التقی السبکی اقول کان ہذا الشیخ تعصب کثیرا مع ابن تیمیۃ ولکنہ رجع عنہ فی آخر عمرہ قال الحافظ ابن ناصر الدین الدمشقی فی شرح الالفیۃ کتب ابو الحسن السبکی خطا الی الذہبی وکتب فیہ فی حق ابن تیمیۃ ما قول سیدی فی الشیخ فالملوک محقق کبیر قدرہ وزخارۃ بحرہ وتوسعہ فی العلوم الشرعیۃ والعقلیۃ وفرط ذکاءہ واجتہادہ وبلوغہ فی کل ذلک من المبلغ الذی یتجاوز الوصف والملوک یقول ذلک امامۃ قدرہ فی نفسی اکبر من ذلک واجل انتہی وانما کتبت ہذہ العبارۃ لیطلع علیہا المخالفون الذین لہم اغترار بردالسبکی علی ابن تیمیۃ انتہی کلامہ معربا۔ انت تعلم ان الرد علی ابن تیمیۃ فی بحث الزیارۃ وغیرہ ہو التقی السبکی ولیس رده تعصبا بل ہو مصیب فیما رد بہ تشہد بہ الاجلۃ واما صاحب الخط المذکور الی الذہبی الذی فیہ مدائح ابن تیمیۃ فہو ولدہ تاج الدین کما لا یخفی علی من وسع نظرہ فی کتب التواریخ ومن ادعی ان الرقعۃ المذکورۃ للتقی فعلیہ اثبات ذلک بتصریح اصحاب التواریخ والطبقات المعتمدۃ **قال** فی شفاء العی صاحب الاتحاف لا یدعی ان الرقعۃ المذکورۃ للتقی السبکی حتی یکون اثبات ذلک علیہ بل انما ہو ناقل عن شرح الالفیۃ للحافظ ابن ناصر الدین الدمشقی فی التاریخ وما علی الناقل الا تصحیح النقل **اقول** صاحب الاتحاف قد التزم صحۃ ما نقلہ حتی فرع علیہ فروعا فیہ علیہ یرد علی المدعی ولا یحصل لہ النجاۃ بمجرد کونہ ناقلا علی ما مر ذکرہ غیر مرۃ **ثم قال** ما حاصلہ ان الحافظ ابن ناصر الدین الدمشقی فی شرح الالفیۃ وابن رجب الحنبلی فی الطبقات ذکرا ان الرقعۃ المذکورۃ لابی الحسن السبکی ومن المعلوم ان ابا الحسن کنیۃ التقی السبکی وکنیۃ ولدہ التاج السبکی ابو نصر **اقول** لا یطمئن القلب ما لم یوجد تصریح احد من المتبحرین بان الرقعۃ المذکورۃ للتقی الدین ابی الحسن علی بن عبد الکافی السبکی والا فایراد الکنی کثیرا ما یقع فیہ اختلاف واختلاط وعبارۃ الرقعۃ شاہدۃ علی انہا مکتوبۃ من الخادم الی المخدوم ومن التلامذۃ الی الاساتذۃ ومن المعلوم ان تلمیذ الذہبی الملازم لہ انما ہو التاج السبکی کما قال تقی الدین ابن شہبۃ الدمشقی فی طبقات الشافعیۃ عبد الوہاب بن علی بن عبد الکافی بن علی قاضی القضاۃ تاج الدین ابو النصر بن تقی الدین شیخ الاسلام ابی الحسن الانصاری السبکی مولدہ بالقاہرۃ سنۃ اثنتین وعشرین وسبعمائۃ وقیل ثمان وحضر بمصر عند جماعۃ ثم قدم دمشق وسمع بہا من جماعۃ واشتغل علی والدہ وغیرہ وقرأ علی الحافظ شہاب الدین المزی ولازم الذہبی وتخرج بہ توفی شہیدا بالطاعون سنۃ احدی وسبعین وسبعمائۃ انتہی ملخصا وقال الذہبی فی المعجم المختص عبد الوہاب بن شیخ الاسلام تقی الدین علی بن عبد الکافی القاضی تاج الدین ابو نصر السبکی الشافعی ولد سنۃ ثمان وعشرین وسبعمائۃ کتب عنی اجزاء ونسخا وارجو ان یتمیز فی العلم درس وافتی انتہی ملخصا

وقد ذكر التاج السبكي في طبقات الشافعية الكبرى التي صنفها بعد تاليف الطبقات الصغرى والوسطى في مواضع
الذهبي بلفظ شيخنا ودفع كثيرا من مطاعنه على الاشاعرة كما هو ديدن الذهبي في تصانيفه حيث يسامح في ذكر مراتب
الاشاعرة والصوفية منها ما قال في ترجمة ابي الحسن الاشعري بعد ما ذكر ان الذهبي ترجمه ترجمة مختصرة قد قلت غير مرة
ان الذهبي استاذي وبه تخرجت في علم الحديث الا ان الحق احق بان يتبع ويجب على تبيين الحق الخ فعلم مسنان التاج
السبكي اصغر كثيرا من الذهبي علما فانه تلميذه وخريجه ومستفيده وملازمه وسنا ايضا فان ولادة الذهبي على ما ذكرنا سابقا نقلا
عن وفات الوفيات سنة ثلاث وسبعين وستمائة وولادة التاج سنة اثنتين وعشرين او ثمان وعشرين كما مر اوتسع وعشرين
وسبعمائة كما ذكره السيوطي في حسن المحاضرة واما التقي السبكي فهو متقارب السن مع الذهبي فان ولادته سنة ثلاث وثمانين وستمائة
على ما في حسن المحاضرة وطبقات ابن شهبة واستاذيته في العلم كما قال ابن شهبة في ترجمته سمع عليه خلائق منهم الحافظان
ابو الحجاج المزي وابو عبد الله الذهبي انتهى وقال الذهبي في آخر تذكرة الحفاظ وسمعت من العلامة ذي الفنون فخر الحفاظ
تقي الدين علي بن عبد الكافي السبكي الشافعي صاحب التصانيف ولد سنة ثلاث وثمانين وستمائة وسمع من يحيى بن الصواف
والدمياطي جم الفضائل حسن الديانة صادق اللهجة قوي الذكاء من اوعية العلم مات سنة ست وخمسين وسبعمائة ثم ذكر
انه يمكن الاستيناس بما قال الحافظ ابن حجر في الدرر الكامنة وكتب الذهبي الى السبكي يعاتبه بسبب كلام وقع منه في حق ابن
تيمية فاجابه ومن جملة جوابه واما قول سيدي في الشيخ تقي الدين فالملوك محقق كبر قدره الخ فانه وان لم يصرح بان
صاحب الرقعة تقي السبكي او ولده لكن قوله بسبب كلام وقع منه يومي ايضا الى ان صاحب الرقعة هو التقي السبكي
اذ الكلام انما وقع منه لا من ولده **اقول** ظاهر كلام ابن حجر شهد بان الرقعة للتاج اما اولا فلقوله كتب الذهبي الى السبكي يعاتبه
فان لفظ العتاب مشير الى ان الرقعة ليست للتقي الذي هو استاذ الذهبي فهل يقال لما كتب التلميذ الى استاذه انه عاتبه والتاج
السبكي تلميذ الذهبي فيمكن ان يقال فيما كتبه الذهبي اليه انه عاتبه واما ثانيا فلان قوله بسبب كلام وقع منه في حق ابن تيمية
بتنكير الكلام الدال على القلة والنكارة مع ضم لفظ وقع منه يشير الى ان كتابة الذهبي كانت الى التاج بسبب كلام قليل وقع
منه احيانا في حق ابن تيمية فاجابه وبرأ نفسه مما نسب اليه واما التقي السبكي فكلامه في حق ابن تيمية كبير وبحثه كثير فلا يناسبه الملاطفة
مثل هذا اللفظ عليه ثم ذكر ان من شواهده ان الشيخ محمد بن ناصر الدين الدمشقي الشافعي عد السبكي من خصوم ابن تيمية
الذين سموه شيخ الاسلام في كتابه المسمى بالرد الوافر على من زعم ان من سمى ابن تيمية شيخ الاسلام كافر ولا ريب في ان

السبکی الذی ہو من خصوم ابن تیمیۃ ہو التقی السبکی لا ولدہ تاج الدین فلا عذر وان یکون الکتاب الذی کتب الی الذہبی
وفیہ مدائح ابن تیمیۃ علی التقی السبکی بل ہو الظاہر اذ المحتاج الی الاعتذار لیس الا من لہ خصومۃ او وقع کلام منہ فیہ واما من
ہو برئی من الخصومۃ ولم یتکلم فیہ اصلا فای حاجۃ لہ الی الاعتذار **اقول** لا ریب فی کون التقی السبکی خصما لابن تیمیۃ وبحثہ
معہ لکن لا یبعد ان یکون وقع کلام فی حق ابن تیمیۃ من ولدہ التاج ایضا تبعا لابیہ ولغیرہ فعاتبہ الذہبی فاعتذر عنہ
والاعتذار لا یستلزم ان یکون بعد خصومۃ شدیدۃ ثم علی تقدیر صدورہ الاعتذار عن التقی السبکی لا یدل ذلک علی انہ صدر
منہ بعد طول الخصومۃ حتی یقال انہ رجع عن تعصبہ فی آخر عمرہ بل یحتمل ان یکون ذلک قبل المباشرۃ والخصومۃ بسبب کلام
وقع منہ **ثم** ذکر ان من مویداتہ ان معاصرۃ تقی الدین السبکی للذہبی اکثر من معاصرۃ تاج الدین السبکی للذہبی فان زمان
معاصرۃ الاولین نحو خمس وستین سنۃ وزمان معاصرۃ الاخیرین نحو عشرین سنۃ فالتقی السبکی اولی بان یکون
صاحب الرقعۃ اذ علی ہذا لم یدرک تاج الدین السبکی الحافظ الذہبی ازید من عشرین سنۃ وہو فی ذلک العمر کان مشتغلا
بتحصیل العلوم وطلبہ ولم یکن معدودا فی عداد العلماء والقضاۃ الفضلاء حتی یکون لکلامہ فی عالم یحیط شانہ ومدحہ یرفع
درجتہ وبتہم مثل الذہبی بقولہ ویعتد بہ **اقول** ہذا لیس بشیء فان اہتمام عالم بقول تلمیذہ ومن ہو ادنی علما وشرفا فی حق
عالم جلیل یکون اکثر من اہتمامہ بقول عالم بمائلہ ومدانیہ او یفضل علیہ **ثم قال** ولعل الحامل لہ علی ہذا الطعن امران الاول
ان التقی السبکی قد وقعت بینہ وبین شیخ الاسلام ابن تیمیۃ منازعۃ ومشاجرۃ فکیف یکتب مدائحہ والثانی ان صاحب الرقعۃ
یکتب کما یکتب التلمیذ الی الاستاذ والادنی الی الاعلی والتقی السبکی لیس ادنی من الذہبی والجواب عن الاول ان وقوع
المشاجرۃ لا تحجب العلماء الربانیین عن التکلم بالحق والجواب عن الثانی ان الذہبی اکبر سنا من التقی السبکی بنحو عشرۃ اعوام
فلو کتب التقی السبکی الیہ کما یکتب الادنی الی الاعلی فای بعد فیہ **اقول** نعم فیہ بعد کثیر بالنسبۃ الی کون التقی السبکی
استاذ الذہبی واللہ اعلم بحقیقۃ حالہ **وبالجملۃ** فہذہ المویدات التی ذکرہا لا تغنی شیئا فان خرج تصحیح صریح بان الرقعۃ
للتقی علی بن عبد الکافی السبکی استاذ الذہبی تم البحث والا فلا **ثم قال** اما قولہ لیس ردہ تعصبا بل ہو مصیب فی ما ردہ بہ
شہد بہ الاجلۃ ممن اباطیل الاقوال بل ردہ تعصب بحت وخطأ محت شہدت بہ السنۃ الصحیحۃ واقوال الاکابر من الائمۃ المرضیۃ
ولو لم تکن مخافۃ التطویل لبسطت وان کنت طالبا فارجع الی الصارم المنکی للامام الجلیل ابی عبد اللہ محمد بن احمد بن
عبد الہادی المقدسی الحنبلی وہو کتاب لطیف فی الرد علی السبکی لم یقدر احد من المخالفین بعد علی معارضتہ والرد علیہ

علی تطاول الزمان **اقول** نسبۃ التعصب الی رد السبکی من اباطیل الاقوال لایقول الا من اشرب فی قلبہ شراب حب ابن تیمیۃ وظن جملۃ اقوالہ کالوحی النازل من السماء الی البریۃ وحاشا ثم حاشا للسنن الصحیحۃ فاقوال الاکابر من الامۃ المرضیۃ ان توافق فی ہذا البحث ابن تیمیۃ وقد رجحت الصارم المنکی علی نحر ابن السبکی فوجدتہ منقلبا علی نحر مؤلفہ وشیخہ وقد دعوی انہ لم یقدر احد من المخالفین علی معارضتہ صادر عن الغفلۃ فقد ردہ علی احسن وجہ ابن علان وردت کثیرا من مواضعہ فی السعی المشکور **قلت** فی التعلیقات السنیۃ بعد ما ذکرت فی الفوائد البہیۃ محمد بن یحیی ابو عبید اللہ الفقیہ الجرجانی عدہ صاحب الہدایۃ من اصحاب التخریج الخ ہذا الظن خطأ بعض علماء زماننا حیث ظن فی بعض تحریراتہ انہ لیس من اصحاب التخریج ولا من المجتہدین ولا من اصحاب الترجیح ولا عجب منہ فانہ یجہل فی رسائلہ المحقق غیر محقق وبالعکس والمعروف مجہولا وبالعکس حتی کتب فی رسالۃ القول المنصور فی زیارۃ سید القبور فی حق ابی عمران المالکی القائل بوجوب زیارۃ سید القبور انہ مجہول ولم ینظر شروح الشفا المتداولۃ فضلا عن طبقات المالکیۃ **قال** فی شفاء السعی ہذا خلف من القول وزور بوجوہ الاول ان اہلہ ان المعترض استدل علی مسألۃ من مسائل الرضاع بقول الجرجانی فاورد علیہ الفاضل الربانی محمد بشیر السہسوانی عدۃ ایرادات منہا انا لانسلم ان الجرجانی مجتہد مطلق او مجتہد فی المذہب او من اصحاب التخریج او من اصحاب الترجیح او من اصحاب المتون بل یحتمل ان یکون من الطبقۃ السابعۃ فکیف یستند بقولہ وحاصلہ المنع وطلب الدلیل علی انہ من الفقہاء الذین یستند بقولہ لا ظن انہ لیس من اصحاب التخریج الخ فجعل المعترض المنع ظنا وتخطئۃ المانع فی ذلک الظن ناش من الغفلۃ من علم المناظرۃ أفلا تعلم ان المانع من حیث انہ مانع لایکون ظانا نعم لو کان الفاضل یدعی انہ لیس من اصحاب التخریج لکان لہذا التشنیع مساغ **اقول** ہذا خلف من القول وزور فان عبارۃ الشیخ السہسوانی فی الورقات التی ارسل الی نفسی فی تلک المسألۃ ہکذا از کسانیکہ این مذہب منقول ہست نہ مجتہد ست ونہ مجتہد فی المذہب ونہ مجتہد فی المسائل ونہ از اصحاب تخریج ونہ از اصحاب ترجیح ونہ از اصحاب المتون بلکہ محتمل ست کہ از طبقہ سابعہ باشد انتہی فقل فی ہذہ العبارۃ اثر للمنع او لیس فیہ دعوی انہ لیس من المجتہدین ولا من ارباب التخریج ولا من اصحاب الترجیح وارباب المتون فیا عجبا لعدنسی ما قدرت یداہ **ثم قال** فی شفاء السعی والثانی ان قول صاحب الہدایۃ فی تخریج الجرجانی لایدل علی انہ من اصحاب التخریج اما سمی ان صاحب المنح یقول فی تخریج الکرخی مع انہ لیس من اصحاب التخریج لایقال انہ داخل فی العلیا او العلیا تکون مشتملۃ علی السفلی لانا نقول

هنا منع اقول هذا عجيب جدا فان الفقهاء عادتهم ان هذا اللفظ لا يسندونه الا الى من يكون من اصحاب التخريج وبظاهر
كلامهم او الى من هو اعلى منهم ولا ينسبونه قط الى اصحاب الطبقة السابعة وهذا ظاهر لمن تتبع موارد كلامهم ومن شيخ
فيه مجرد افهو غافل عن كلامهم غاية الغفلة صاحب الهداية في تخريج الجرجاني دال على انه من اصحاب التخريج ظاهر اما احتمال
ان يكون اعلى منهم وقد اختار الاول الكفوي وغيره ولا يمكن احتمال ان يكون في الطبقة السابعة ثم قال آخر ثالثا انه يجب تسليم
ان صاحب الهداية عده من اصحاب التخريج لا يلزم ان يكون هو في نفس الامر كذلك لجواز ان العلماء قد يختلفون في ادراج
شخص في الطبقات فواحد يدخله في واحدة وواحد يظن في اخرى اقول هذا عجيب مما مضى غاية لاعتبار في هذا الباب
انما هو لما صرح به الفقهاء بحسب تفتيشهم ولما ادى اليه الظن بحسب تتبع احوال ذلك الشخص وسنا كلفاني امثال هذا الباب
اعلم ما في نفس الامر ولعمري ان مثل هذا التقرير يجري في جميع اوصاف الرجال ومراتبهم فهل يجوز لمن يقال عند ان ابن تيمية
شيخ الاسلام وفخر الانام وكذا وكذا صرح به فلان وفلان ان يقول للمسلم انه كذا لجواز ان لا يكون في نفس الامر كذلك لاختلاف
على قول فلان وفلان فان العلماء يختلفون فتارة يجعلون رجلا شيخ الاسلام وآخرون يجعلونه من غير الاسلام وبالجملة
مثل هذا التقرير ليس الا كنا ربيت ودرم قصر ثم قال واما قول المعترض حتى كتب في رسالة القول المنصور الخ فجوابه ان مجرد
ذكر ابي عمر ان لا يرفع الجهالة حتى ينقل توثيقه عن كتاب معتمد عليه اقول قد فرغنا عن هذا البحث في المسمى المنكور فتشكر قلت
في التعليقات السنية عند ذكر ترجمة محمود الزمخشري المتوفى سنة ثمان وثلاثين وخمسمائة بكذا ارخ وفاته غير واحد نعم في الاكسير
للبعض الفاضل عصرنا انه توفي سنة ثمان وعشرين وخمسمائة مما لا يلتفت اليه قال في شفاء العي بكذا في كشف الظنون عند
ذكر الكشاف وصاحب الاكسير ناقل عنه اقول هذا غير كاف عند ارباب الفهم اما اولا فلان النقل الذي ليس بكاف
ولا اثر في الاكسير للنقل واما ثانيا فلان الكشف نسخ المطبوعة مشتملة على مناقضات كبيرة ومسامحات كثيرة فلا ادري اهي
من مولفها او من جهتمي طبعها فهل يجوز لفاضل ان ينقل كل ما فيه في حال النوم والغفلة ولقد اذكرني ما مر وما يليه ان
مجرد الحوالة الى كشف الظنون ما رايت في بعض كتب المتعمدين بان جلا من كان في طبقة البلاذة والغفلة حصل مبلغا
من العلوم في بلاد متفرقة ولم يحصل الغوص فيها بسبب البلاذة وكان قد علم ان الاختلاف في المسائل والاصول كثير فاخذ
بلده وسلك مسلك من توجه اليه الناس بالبين لانه تبحر في العلوم فشمر عوافي الاستفادة والاستفتاء منه فتحير الرجل والتزم النجاة
من المهالك في كل مسئلة حتى ان يقول فيه اختلف فيه قوم من العلماء قالوا كذا وقوم قالوا كذا وعلى هذه الطريقة

من الزمان حتى سئل عن توحيد الواجب تعالى ما تقول فيه فاجاب حسب عادتهم القديمة ان فيه قولين للعلماء فكفرته
العامة على الناس فكفروه وحبسوه واخرجوه وبجروه فهذه الكلمة المتادة بكذا في كشف الظنون تشابه كلمة ذكرها البلبلي
فيه اختلاف والظن ان لو وجد في كشف الظنون ان السماء تحتنا وان الله عز جلاله شريكا وسخروا منه لما ذكرها
صاحب الاتحاف والاكسير من غير مبالاة فان تعقبه رجل يقول في جوابه بكذا في كشف الظنون انا ما قلت عنه قلت في
التعليقات السنية عند ذكر يوسف بن عبد الله الزيلعي عند ذكران له تخريجا لاحاديث الكشاف لعضد ابن حجر قال بعض افاضل
عصرنا في الاكسير في اصول التفسير عند ذكر الكشاف ما معربان تخريج احاديث الكشاف للامام المحدث جمال الدين عبد الله
بن يوسف الزيلعي ولخص فيه كتاب الحافظ الكبير ابن حجر العسقلاني المسمى بالكاف الشاف في تخريج احاديث الكشاف فقد
قال ستوعب ابن حجر ما فيه من الاحاديث المرفوعة فاكثر من تبيين طرقها وتمييز صحيحها على نمط ما في احاديث الهداية
فانه كثير من الاحاديث المرفوعة التي يذكرها الزمخشري بطريق الاشارة ولم تعرض غالبا للآثار الموقوفة انتهى كلامه بعبارته
ولا يخفى على من له نظر في كشف الظنون ان هذا خطا فاحش فان عاده ان تخريج الزيلعي ملخص من تخريج العسقلاني وليس
كذلك بل الامر بالعكس الخ قال في شفاء العي لا شك ان هذا لتقديم والتاخير من سهو الناسخ لا من غلط صاحب الاكسير
والدليل عليه امران الاول ان صاحب الاكسير له نظر على كشف الظنون لمخالفته بلا وجه بعيد كل البعد اقول هذا الدليل
من العجائب فان صاحب الاكسير كثيرا ما يخالف صاحب الكشف ايضا بل قد يكون ما في الكشف صحيحا وصاحب الاكسير
يتركه ويختار ما هو غلط صريحا الا ترى الى انه ارخ صاحب الاكسير عند ذكر اسماء رجال الكتب الستة في كتابه الاتحاف فات
ابن الملقن سنة اربع واربعمائة والموجود في الكشف هناك سنة اربع وثمانمائة وهو الصحيح وارخ وفات القضاعي
في الاتحاف ايضا عند ذكر المالينة سنة ثمان وخمسين وثلاثمائة والموجود في الكشف هناك سنة اربع وخمسين واربعمائة وارخ
وفات ابن عساكر عند ذكر تاريخ دمشق سنة احدى وسبعين وسبعمائة مع ان الموجود في الكشف هناك سنة احدى وسبعين
وخمسمائة وهو الصحيح وارخ وفات ابن قطلوبغا عند ذكر تحفة الاحياء فيما فات من تخريج احاديث الاحياء سنة
تسع وتسعين وثمانمائة مع ان المذكور في الكشف عند ذكر الاحياء سنة تسع وسبعين وهو الصحيح وارخ عند ذكر التشويق
والتشريح للباجي وفاته سنة اربع وسبعين وستمائة مع ان الموجود في الكشف هناك سنة اربع وسبعين واربعمائة
وهو الصحيح وارخ وفات ابن الجوزي عند ذكر التحقيق سنة تسع وتسعين وخمسمائة مع ان المذكور في الكشف هناك

سنة سبع وتسعين وارخ وفات الصغانی عند ذکر درر السحابة سنة خمس وستمائة مع ان المذکور فی الکشف هناک سنة خمسين
وذکر عند ذکر فرائد القلائد فی تخریج احادیث شرح العقائد لعلی القاری انه اتم عام ثمان وخمسين والف مع ان المذکور فی
الکشف عند ذکر العقائد النسفیة انه مات سنة اربع عشرة والف وارخ وفات المارديني عند ذکر المختلف والمؤتلف له
سنة خمس وسبعمائة مع ان المذکور فی الکشف هناک سنة خمسين وهو الصحیح وارخ وفات الخطابی فی الحطة عند ذکر شراح
صحیح البخاری سنة ست وثلاثمائة مع ان المذکور فی الکشف هناک سنة ثمان وکل منهما غلط وارخ وفات المارديني عند ذکر
بهجة الاریب فی الاکسیر سنة خمس وسبعمائة مع ان المذکور فی الکشف عند ذکره سنة خمسين وهو الصحیح هذا بند من ذکر
مخالفاته بما فی الکشف ولو طولع کشف الظنون بکلمه وطبق معه ما فی تصانیف صاحب الاکسیر بکلمه لوجد اختلافا کثیرا یتعجب
منه البصیر فظهر ان مخالفته لکشف الظنون بلا وجه لیس ببعید اکل البعید بل هو من عاداته الشائعة یوافق الکشف فیما هو غلط
ومخالفه فیما یکون صحیحا ثم قال الثانی ان صاحب الاکسیر قد کتب فی اتحاف النبلاء مخالفا لهذا وموافقا للکشف
اقول هذا اعجب من الاول فان مجرد ذکره فی الاتحاف موافقا للکشف کیف یکون دلیلا لکون ما فی الاکسیر من غلط الناسخ
فلعل من یقول لعل ما ذکره فی الاتحاف عنده من غلط الناسخ لکونه ذکره فی الاکسیر مخالفا له ومخالفا للکشف وهذا من عاداته
عادة مطردة قلت فی التعلیقات عند ذکر الخلاف فی تسمیة الزیلعی وان الصحیح فی اسمه عبد الله دقق وقع مثل هذا الخلاف
تبعا لصاحب الکشف عن بعض افاضل عصرنا فی اتحاف النبلاء حیث قال فی حرف التاء تخریج احادیث الهدایة للشیخ
جمال الدین یوسف الزیلعی المتوفی سنة اثنتین وستین وسبعمائة وهم نصب الرایة ثم قال فی صفحة اخری تخریج احادیث الکشاف
للامام المحدث جمال الدین عبد الله بن یوسف الزیلعی قال فی شفاء العی جوابا ولا ان صاحب الاتحاف ناقل عن الکشف و
الناقل لیس من یدعوی فی شیء حتی یرد علیه ایراد وقد اشار الیه فی دیباجة النبلاء حیث قال وان مقصودا اول ست که بیشتر
استمداد مدران از کشف الظنون رفته اقول هذا لیس من النقل فی شیء فان اظهار انه من الغیر عند ذکره مقصود والناقل انما
لا یرد علیه الایراد اذا لم یلتزم الصحة فنقل کل ما وجد علی سبیل الحکایة المجردة من دون تقیید واما اذا التزم فهو موافق
وما اشار الیه فی دیباجة الاتحاف لا یغنی شیئا فان مفاده ان اکثر ما فیه ماخوذ من الکشف فکل موضع لم یصرح فیه انه من
الکشف محتمل لان یکون منه او یکون من البعض الآخر فیتوافقا ولا محالة وان کان فی نفس الامر اخذه منه مع ان نقل قولین متنافیین
فی صفحتین متقاربتین مع انفصاله عن تناقضهما ابعد عن شان العلماء لا سیما لمن یدعی الهدایة والاهتداء ثم قال ثانیا

ان اکابر العلماء مختلفون فی تسمیتہ فالکفوی اختار الاول والسیوطی الثانی ولم یکن مرجح لاحدہما سمی صاحب الکشاف فی موضع موافقا للاول وفی آخر موافقا للثانی وبہذا صنع صاحب الاتحاف واسی عائتہ فیہ اقول لفظ الکشاف غلط والصحیح الکشف وہم وان اختلفوا فی تسمیتہ لکن المرجح ہو الثانی علی ما اشرت الیہ فی الفوائد البہیۃ ویویدہ صنع الحافظ ابن حجر فی الدرر الکامنۃ فی اعیان المائۃ الثامنۃ وکفاک بہ قدوۃ حیث ترجمہ فی حرف العین فقال عبد اللہ بن یوسف بن محمد الزیلعی الحنفی جمال الدین ابو محمد اشتغل کثیرا وسمع من اصحاب النجیب واخذ عن الفخر الزیلعی شارح الکنز ومن القاضی علاء الدین الترکمانی وغیر واحد ولازم مطالعۃ کتب الحدیث الی ان خرج احادیث الہدایۃ واحادیث الکشاف فاستوجب ذلک اتباعا بالعاوات بالقاہرۃ فی المحرم ۷۶۲ ذکر لی شیخنا العراقی انہ کان مرافقہ فی مطالعۃ الکتب الحدیثیۃ لتخریج الکتب التی کانا قد اعتنیا بتخریجہا فالعراقی لتخریج احادیث الاحیاء والاحادیث التی یشیر الیہا الرافعی فی الامالی والزیلعی لتخریج احادیث الہدایۃ والکشاف فکان کل منہما یعین الآخر انتہی وہذا القول للحافظ مرجح جدا علیہا لکون اسم الزیلعی عبد اللہ بل لیس ہا سواہ الاغلطا کیف لا وزمان الحافظ قریب من زمان الزیلعی وشیخہ العراقی والزیلعی مصاحبان فہو اعلم بحالہ واسمہ ممن جاء بعدہ وذکر کل من القولین المختلفین جلیدۃ علی سبیل الجزم من دون اشارۃ الی التردد والاختلاف کما صدر عن صاحب الکشف وصاحب الاتحاف لیس من شان العقلاء ثم ہذا التاویل من قبیل النکات بعد الوقوع وماذا الفعل فی الاقوال المتخالفۃ فیما لیس فیہ للعلماء الا قول واحد علی ما مر ذکرہ ولیمسک عنان القلم ونختم الرقم فیحمد الکلام ما قل ودل وکان ذلک فی جلسات خفیفۃ آخرہا یوم الخمیس العاشر من شہر الجمادی الثانیۃ من شہور سنۃ السابعۃ والتسعین بعد الالف والمائتین من الہجرۃ علی صاحبہا افضل الصلوۃ وازکی تحیۃ والحمد للہ رب العالمین والصلوۃ علی رسولہ محمد وآلہ اجمعین ط

الخاتمۃ ولما بلغ الکلام الی ہذا المقام اجبت باشارۃ بعض ارباب الانصاف ان اعود الی ذکر بعض من مسامحات صاحب الاتحاف ومعاضاتہ الموجبۃ لتحیر الناظرین وسلوکہم مسلک الاعتساف لیکون الختم کالبدایۃ والخاتمۃ کالمقدمۃ اقتضاء لما قال الشاعر البارع اعد ذکر نعمان لنا ان ذکرہ ہو المسک ما کررتہ یتضوع ولنا ان شاء اللہ الی مثل ہذا ان لم ینقع لصانیقہ واحرعلہ ما کتبہ او عطف عنان خصومتہ الی من کشف حالہ العودۃ ثم عودۃ فاقول الاول ذکر فی الخبر الثانی من ابجد العلوم المسمی بالسحاب المرکوم عند ذکر علم اصول الفقہ

الثالث عشر

ارشاد الفحول للشوكاني وارخ وفاته سنة خمس وخمسين ومائتين والف وهذا مخالف لما ذكره في المقصد الاول من الاتحاف
انه مات سنة خمسين ومائتين والف كما حققت حال استاذه كيف يحقق حال غيره الثاني ذكر فيه عند ذكر علم رجال الحديث تاريخ
ابن كثير الدمشقي وان تاريخه انتهى الى آخر سنة ثمان وثلاثين وسبعمائة وهذا ما يقضي العجب لانه ذكره في الاتحاف
في المقصد الاول عند ذكر جامع المسانيد لابن كثير انه مات سنة اربع واربعين وسبعمائة فانه لا يمكن ان يتم تصنيفه بهذا القدر الا
ان يكون كملذيل برزة الثالث ذكر فيه عند ذكر علم السير سيرة مغلطائي وانه لخصها قاسم بن قطلوبغا الحنفي المتوفى

الرابع عشر

سنة خمس وخمسين وثمانمائة وهذا مع كونه غير صحيح في نفسه مخالف لما ذكر في المقصد الاول من الاتحاف عند ذكر مخرجي احاديث
الاحياء انه توفي سنة تسع وسبعين وثمانمائة وقدمر بنا ذكره في المقدمة الرابع ذكر فيه عند ذكر الضعفاء والمتروكين

الخامس عشر

علاء الدين مغلطائي بن قليج وارخ وفاته سنة اثنتين وستين وسبعمائة وهذا مخالف لما ذكر في المقصد الاول من الاتحاف
عند ذكر شروح صحيح البخاري انه مات سنة اثنتين وستين وسبعمائة الخامس ذكر هناك ايضا علاء الدين على
المارديني وارخ وفاته سنة خمسين وسبعمائة وهو مخالف لما ذكره في موضع آخر على ما مر ذكره في المقدمة مات

السادس عشر

سنة خمس السادس ذكر فيه عند ذكر المطالب العلية لابن حجر تصنيف الحافظ ابي نعيم ان وفاته سنة اثنتين وثلاثين و
اربعمائة وهو مخالف لما ذكره في الاتحاف عند ذكر حلية الاولياء انه مات سنة ثلاثين السابع ذكر الخطابي في

السابع عشر

بحث غريب الحديث وارخ وفاته سنة ثمان وثمانين وثلاثمائة وهو مخالف لما مر منه في موضع آخر على ما ذكر في
المقدمة الثامن قال فيه عند ذكر علم الفقه اعلم ان اصول الدين اثنان لا ثالث لهما الكتاب والسنة وما ذكره من

الثامن عشر

ان الادلة اربعة القرآن والحديث والاجماع والقياس فليس عليه اثارة من علم وقد اكذبه امام السنة احمد بن حنبل الاجماع لا يدعي
استطاعة عليه اليوم وعارضه سيد الطائفة داود الظاهري عن كون القياس حجة شرعية وخلاف هذين الامامين ليس

التاسع عشر

في محل الخلاف ولهذا قال لقولهما عصابة عظيمة من اهل الاسلام قديما وحديثا الى زماننا هذا ولم يرد الاجماع والقياس
شيئا مما ينبغي التمسك به سيما عند المصادمة بنصوص التنزيل وادلة السنة الصحيحة الخ وهذا اعجب كل اعجب مشابهة
التقليد الجامد بابن تيمية وتلامذته وبالظاهرية مشتمل على مغالطات واما اولا فلانه ماذا اراد بالاجماع الذي صرح في
الكتاب والسنة ان اراد به مثبت الحكم في نفس الامر فهو ليس الا الكلام النفسي القديم للباري تعالى لا هذا الكتاب ولا
السنة وان اراد به مثبت الحكم بحسب علمنا فيصدق على الاجماع والقياس كليهما ان عمم العلم وان خصص بالقطع يذيل

اجماع دون القياس وان اراد به يلزم الحق اليه ويكون الاول بالآخرة اليه فهو منحصر في الكتاب فلولا اخذنا بطاعة الرسول
وكون اطاعته موجبا للطاعة ربنا لما وجبت علينا اتباع السنة من حيث هي سنة وقد فرغت عن هذا البحث في
المرور والسعي المشكور من شاء فليرجع اليهما واما ثانيا فلان قولهم ادلة الدين اربعة ليس مما ليس عليه اثارة من
علم بل له دلائل واضحة وبراهين شامخة من الكتاب والسنة ومن لم ير اجعها اولم يفهمها فلا تيم الا نفسه وقد فرغ من
تحقيقه علماء الاصول وهو كاف لمن هو من ذوي العقول واما ثالثا فلان نسبة انكار الاجماع الذي اصطلحوا عليه
اليوم الى احد من دون بيان ما اصطلحوا عليه مغالطة لا يليق بمن له دراية ولو ثبت انكار احد الاجماع الذي هو من
اصول الدين وحجيته ثابتة بالكتاب والسنة واقوال السلف الصالحين فلا عبرة لانكاره انظر الى ما قال ولا تنظر الى
من قال واما رابعا فلان اعراض سيد الطائفة الظاهرية عن كون القياس حجة شرعية غير معزي في مقام التحقيق
فقد رد اعراضه في كتب الائمة بوجه انيق واما خامسا فلان قوله وخلاف بين الامامين الخ بعيد بمراحل عن
درجة الانصاف فان اعتبار القول المردود الذي دل على كونه مردودا الكتاب والسنة والاجماع اي اعتساف
واما سادسا فلان قوله ولهذا قال بقولها عصابة عظيمة الخ من دون تصريح بتلك العصابة العظيمة جراءة عظيمة
وقحة كبيرة والتاسع ذكر في الجزء الثالث من ابجد العلوم المسمى بالرحيق المختوم في ترجمة ناصر المطرزي ما نصه المعتزلي
قرء على الزمخشري وانه ولد سنة ٤٦٨ وهذا يقضي منه العجب فان وفات الزمخشري على ما ذكره هو في هذا الكتاب في صفر اخر
سنة ٥٣٨ ونص في موضع آخر على ما مر ذكره في المقدمة تارة ان الزمخشري مات سنة ثمان وثلاثين وتارة سنة ثمان
وعشرين فهل يقبل ان يقرء المطرزي على من مات في سنة ولادته او قبله وقد نص ابن خلكان في تاريخه على ان المطرزي تقال له
خليفة الزمخشري لانه ولد في السنة التي مات فيها الزمخشري وهي سنة ثمان وثلاثين وهذا الذي صدر من صاحب الابجد في
هذا شنيع من جملة السيوطي تلميذ لابن حجر وقد وقع مثل هذا الخطا عن الكفوي وردت عليه في الفوائد البهية العباس
ذكر بعيد هذا احمر المنسفي وارخ وفاته سنة ثمان وثلاثين وخمسمائة وقال في هذه السنة مات الزمخشري صاحب الكشاف
وهذا مخالف لما ذكره في موضع آخر انه مات سنة ثمان وعشرين الحاوي عشر ذكر سيد الطائفة محي الدين ابن عربي صاحب
الفصوص والفتوحات عند ذكر علماء الانشاء والادب ما وردوا في ترجمته نقلا عن الشوكاني وغيره كلمات تقشعر بالاطلاع
عليها جلود الذين يخشون ربهم ومثله بعيد عن شان العلماء المتدينين فان الواجب ان يسكت من طعن سخرا والاكابر

لا یذکر من مدحه واثنی علیه ایضا فان الاکتفاء علی ذکر معائب هولاء الکلمة دون ذکر المناقب خیانة کبیرة فی الدین ومن اراد
الاطلاع علی رد تلک الهفوات التی ذکرها الشوکانی وغیره فلینظر تصانیف السیوطی وعبد الوهاب الشعرانی وغیرهما
الثانی عشر ذکر عند ذکر علماء التواریخ ابن کثیر الدمشقی وانه ولد سنة سبعمائة وهذا مما یقضی العجب بالنسبة الی ما ذکره
فی المقصد الاول من الاتحاف انه مات سنة اربع وتسعین وسبعمائة فان الموت قبل الولادة مستحیل عقلا ونقلا وعرفا وعادة
الثالث عشر ذکر هناک الحافظ ابن حجر العسقلانی وارخ ولادته سنة ثلاث وسبعین وسبعمائة وانه توفی لیلة السبت
المسفر صباحها عن ثامن عشر ذی الحجة سنة ثمان وخمسین وثمانمائة وکان عمره اذ ذاک تسعة وسبعین سنة واربعة اشهر
وعشرة ایام وفیه خدشة من وجهین احدهما ان وفات ابن حجر لیست فی تلک السنة بل فی سنة اثنتین وخمسین بعض
علیه السیوطی والسخاوی ومن بعدهما وقلدهم فی ذلک هذا المؤلف ایضا فی الاتحاف وغیره فیالله من الخطاء الفاحش مع
التعارض وثانیهما ان ولادته لما کانت سنة ثلاث وسبعین وسبعمائة ووفاته سنة ثمان وخمسین وثمانمائة کیف یکون عمره
مقدار ما ذکره فان الاطفال ایضا فضلا عن الرجال یعلمون ان مجموع ثمان وخمسین الذی هو مقدار حیاته من المائة السابعة
وثمانیة وعشرین ان ولد فی اول ثلاث وسبعین واقل منه ان کان بعده لا یکون تسعة وسبعین مع ما ذکره وبالجملة فهذه
الجملة نطقت بمهارة مؤلف الاتحاف ایضا فضلا عن غیره الرابع عشر ذکر من علماء الفقه الامام
ابا حنیفة نعمان بن ثابت واورد فی ترجمته کلاما مختصرا مشتملا علی معائب جلیة وخفیة وهذا عادته فی تصانیفه یحیط هذا الامام
حسن قدره ویابی الله الا ان یتم نوره ویا للعجب من رجل یتصدی لجمع المخلطات من غیر تقید واخذ المختلفات من غیر
تسدید ویقع فی تصانیفه اغلاط فاحشة ومناقضات فاضحة یتصدی لذکر مناقب مثل هذا الامام الذی اعترف بفضله المجتهدون
والسلف الصالحون وکم سری طلعته علی امثال هولاء الاجلة هو الذی صار باعثا لابراز مساوی کثیرة فان لکل فارس
کبوة والاشارة تکفی لصاحب العقل السلیم ولکن لم نبته لنستفعا بالناصیة ناصیة کاذبة خاطئة فلیدع ناویه وقد ذکرنا فی
المقدمة هذا مما یتعلق بهذا المقام والآن نرید ان نستاصل جملة کلماته السخیفة الواقعة فی حق هذا الامام ذی المناقب
الشریفة فاستمع قال سلمه الله تعالی ابو حنیفة نعمان بن ثابت امام الحنفیة ومقتدی اصحاب الرای قول فیه اشارة الی کونه
من اصحاب الرای فان اراد بالرای العقل والفهم فهو منقبة شریفة فان من لا عقل له لا علم له ولن یتم امر المنقول الا بالمعقول
وان اراد به القیاس الذی هو احد الحجج الاربعة فان قصد به الاشارة الی انه یقیس مثل احد من المجتهدین فالقیاس

والاجتهاد خصلة جميلة والحرمان عنها مذمة شنيعة كيف لا وهو من مناصب النبوة ومن مراتب الصحابة فمن فاز من العلماء
بملكة فاز بحق الوراثة وان قصد به انه يقدم القياس على الكتاب والسنة فهو فرية بلا مرية كما حققه ابن عبد البر وابن حجر وعبد الوهاب
الشعراني وغيرهم في تصانيفهم ولولا خوف الاطالة لاوردت عباراتهم ثم قال ولد سنة من الهجرة كذا ذكره الواقدي وابو سعد في
عن ابي يوسف وقيل عام احدى وثمانين والاول اكثر واثبت اقول نعم القول الاول وهو المذهب لديه الاكثر وهو الاصح الاظهر والقول
الثاني غير معتبر وايا ما كان فقد لحقت بقولك معاصرته للصحابة فان ذلك العصر كان فيه جمع من الصحابة فقد ذكر الحافظ
زين الدين العراقي في شرح الفيته وغيره ان آخر الصحابة موتا على الاطلاق ابو الطفيل عامر ابن واثلة الليثي مات سنة مائة من
الهجرة كذا جزم به ابن الصلاح وقيل توفي سنة اثنتين قاله مصعب بن عبد الله وجزم ابن حبان وابن قانع بانه توفي سنة
سبع وصحح الذهبي سنة عشر ومائة وآخر من مات بالمدينة قيل السائب بن يزيد توفي سنة ثمانين او ست وثمانين او ثمان وثمانين
او احدى وتسعين على اختلاف الاقوال وقيل سهل بن سعد الانصاري مات سنة ثمان وثمانين او احدى وتسعين على الاختلاف
وقيل جابر بن عبد الله توفي سنة ثمان وسبعين او ثلاث او اربع او سبع او ثمان او تسع على الاختلاف وقيل محمود بن الربيع
توفي سنة تسع وتسعين وقيل محمود بن لبيد توفي سنة ست وتسعين او خمس وتسعين وآخر من مات بمكة قيل جابر المشهور وفاته
بالمدينة وقيل عبد الله بن عمر توفي سنة ثلاث وسبعين او اربع آخر من مات بالبصرة انس سنة ثلاث وتسعين او اثنتين ومائة
او احدى ومائة او تسعين على الاختلاف وآخر من مات منهم بالكوفة عبد الله بن ابي اوفى وقيل ابو جحيفة والاول اصح وآخر من
ابا جحيفة توفي سنة ثلاث وثمانين وقيل اربع وسبعين وبقي ابن ابي اوفى الى سنة ست وسبع او ثمان وثمانين وعمرو بن حريث
ايضا مات بالكوفة سنة خمس وثمانين او سنة ثمان وتسعين وح يكون هو الآخر وآخر من مات منهم بالشام عبد الله بن بسر المازني
سنة ثمان وثمانين او ست وتسعين وآخر من مات بدمشق واثلة بن الاسقع سنة خمس وثمانين او ثلاث او ست وآخر من مات
بمصر عبد الله بن الحارث بن جزء سنة ست وثمانين او خمس او سبع او ثمان او تسع وفي المقام تفصيل ليس هذا موضعه وقد
ليطلب من رسالتي تبصرة البصائر في معرفة الاول والآخر وفقنا الله لختمه كما وفقنا لبدء وبالجملة فكون الامام معاصرا للصحابة
قطعي لا ينكره الا اغبي او غوي فظهر ان الحنفية ليسوا بمنفردين باثبات المعاصرة قبل غيرهم من حملة الشريعة مؤمنون
بالمعاصرة فما وجه تخصيصها بهم فيما يأتي بعد هذه الجملة ثم قال لم ير احد من الصحابة بالاتفاق اهل الحديث وان كان
عامر بعضهم على رأي الحنفية اقول ليس ابن سعد الذهبي عندكم من المحدثين وهما قد اقرا بانه يلقى بعض الصحابة

بالیقین فانظر الی قول الذہبی فی تذکرۃ الحفاظ فی ترجمتہ مولدہ سنۃ ثمانین رأی انس بن مالک غیر مرۃ لما قدم علیہم الکوفۃ رواہ ابن سعد عن یوسف بن جابر انہ سمع ابا حنیفۃ یقولہ انتہی والی قول فی الکاشف رأی انسا رضہ انتہی الیس الخطیب والنووی من المحدثین مع ما فیہ ایضا علی کونہ من التابعین انظر الی قول النووی فی تہذیب الاسماء واللغات قال الخطیب البغدادی فی التاریخ ہو ابو حنیفۃ التیمی فقیہ اہل العراق رأی انس بن مالک الخ الیس الدارقطنی وابن الجوزی من ارباب الحدیث وہما ایضا صرحا بسماع ابی حنیفۃ الحدیث قال ابن الجوزی فی العلل المتناہیۃ فی الاحادیث الواہیۃ فی باب الکفالۃ برزق المتفقہ قال الدارقطنی ثم لیس لابی حنیفۃ احد من الصحابۃ وانما رأی انس بن مالک بعینہ انتہی ومثلہ نقلہ السیوطی فی تبییض الصحیفۃ بمناقب ابی حنیفۃ عن حمزۃ السہمی انہ سمع الدارقطنی یقولہ الیس ابو علی العراقی والحافظ ابن حجر العسقلانی من اصحابۃ المحدثین وقد نقل السیوطی قولہ ما فی ہذا الباب بما حاصلہ بکونہ من التابعین وہذہ عبارتہ فقد وقفت علی فتاوی للشیخ ولی الدین العراقی بل روی ابو حنیفۃ عن احد من الصحابۃ وہل یعد فی التابعین فاجاب بما لفظہ لم یصح لروایتہ عن احد من الصحابۃ وقد رأی انس بن مالک فمن یکتفی بمجرد رؤیۃ الصحابی یعد من التابعین وفی ہذا السیاق الی الحافظ ابن حجر فاجاب بما لفظہ ادرک ابو حنیفۃ جماعۃ من الصحابۃ لانہ ولد بالکوفۃ سنۃ ثمانین وبہا یومئذ عبد اللہ بن ابی اوفی فمات بعد ذلک وبالبصرۃ یومئذ انس وقد روی ابن سعد بسندہ ان ابا حنیفۃ رأی انسا کان غیر بدع من الصحابۃ بعدہ من البلاد احیاء وقد مع بعضہم حجازا فی امور وروی ابو حنیفۃ عن الصحابۃ ولکن لم یحفلوا بما رووہ من ضعف والمعتمد علی ادراکہ ما تقدم وعلی روایتہ لبعض الصحابۃ ما اورد ابن سعد فی الطبقات فہو بہذا الاعتبار من التابعین ولم یثبت ذلک لاحد من ائمۃ الامصار المعاصرین لہ کالاوزاعی بالشام واسماعیل بن ابی خالد البجلی بالکوفۃ ومسلم بن خالد الزنجی بمکۃ واللیث بن سعد بمصر انتہی فقد ثبت ان جمعا من المحدثین اقروہ برؤیۃ الصحابۃ وتابعیتہ وکذا مر بخبرہم ممن ذکرناہم سابقا واوردنا عبارتہم فی اقامۃ الحجۃ علی ان الاکثار فی التعبد لیس ببدعۃ وبہذا ظہر ان ما یہجم کثیر من منکری تابعیتہ بان الحافظ ابن حجر عدہ فی التقریب من الطبقۃ السادسۃ الذین لم یحصل لہم التلاقی باحد من الصحابۃ لیس کما ینبغی فان کلامہ فی التقریب لیس بحق بالاخذ من کلامہ فی جواب السوال الذی نقلہ السیوطی فالذی حصل کلامہ فی التقریب حجابا کلا ملا آخر غیر مرضی الا ان یکون سہو القلم او کتمان السواد حجوا لا یلیق بادنی الالباب وقد تقرر ان العالم اذا صدر منہ کلامان مختلفان فالحق ما وافق فیہ غیرہ من الاجلۃ ودلت علیہ الادلۃ وہذا یقتضی ان یرجح کلامہ فی غیرہا

التقريب كونه مواخذا بجمع من الاجلة ولعلك تفطنت من ههنا ان قول طاهر الفتني في مجمع البحار في ترجمة ابي حنيفة كان في
ايامه اربعة من الصحابة انس وعبد الله ابي اوفى وسهل بن سعد وابو الطفيل ولم يلق احدا منهم فلا اخذ عنه واصحابه يقولون
انه لقي جماعة من الصحابة ورووا عنهم ولا ثبت ذلك عند اهل النقل انتهى غير لائق لان يلتفت اليه فضلا عن ان يحتج به
ثم قال وبالغ في مدينة العلوم في اثبات اللقاء والرواية عن بعضهم وليس كما ينبغي اقول صاحب المدينة بسط الكلام
في امكان الرواية واثبات المعاصرة والملاقات وهو مصيب في ذلك على ما فصلناه لك وعبارته هكذا اتفق المحدثون
على ان اربعة من الصحابة كانوا على عهد الامام ابي حنيفة في الحيوة وان اختلفوا في رواية جميعهم منهم انس وهو آخر من مات
من الصحابة بالبصرة توفي سنة احدى او ثلاث وتسعين فيكون الامام يوم وفاته ابن ثلاث او احدى عشرة سنة ومنهم عبد الله
بن ابي اوفى وهو آخر من مات من الصحابة بالكوفة توفي بها سنة ست او سبع وثمانين فلا يكون الامام وقت وفاته اقل من
خمس سنة وهو من السماع عند المحدثين لانهم قبلوا رواية محمود بن الربيع عن النبي صلى الله عليه وسلم حيث قال عقلت من
مجة مجها في وجهي وانا ابن خمس سنين ومن غرائب هذا الباب ما روى عن ابراهيم بن سعيد البوهري قال رأيت صبيا
ابن اربع سنين حمل الى المامون وقد قرأ القرآن غير انه اذا اجاع بكى وعن القاضي ابي محمد الاصفهاني قال حفظت القرآن
وانا ابن خمس سنين ومنهم سهل بن سعد الساعدي مات بالمدينة سنة احدى وتسعين وثمان وثمانين وهو آخر من مات بالمدينة
والامام مالك ادرك زمانه وان لم يروه ومنهم ابو الطفيل مات بمكة سنة اثنتين ومائة وهو آخر من مات في جميع الارض من
الصحابة والامام ادرك زمانه لا محالة وقال بعض المحدثين انه لم يره واصحاب المناقب ذكروا باسانيدهم انه رآه وقد ثبت ان
الامكان ثابت والناقل عدل والمثبت اولى من النافي وهؤلاء الذين ذكرناهم الذين يغلب الظن على ان الامام لقيهم وتحقق
انه ادرك زمانهم وههنا رجال شكك القوم في ان الامام ادرك زمانهم منهم معقل بن يسار لان معقلا توفي بالبصرة سنة سبع و
تسعين او سبعين وولادة الامام سنة ثمانين اللهم الا على قول من قال ان الامام ولد سنة احدى وتسعين ومنهم جابر بن عبد الله
الانصاري بالمدينة سنة سبع وثمان وسبعين ومنهم عبد الله بن انيس قيل لقيه وروى عنه الا ان فيه اشكالا اذ قد اجمع اهل التاريخ
انه مات بالمدينة سنة اربع وخمسين قبل ولادة الامام ومنهم عائشة بنت عجرد قيل لقيها الامام وروى عنها الخ ثم قال
قال اي صاحب المدينة وقد ثبت بهذا التفصيل ان الامام من التابعين وان انكره اصحاب الحديث كونه منهم اذا تطابقت
اصحابه اعرف بحاله منهم انتهى وفيه نظر واضح لان معرفة اهل الحديث بوفيات الصحابة واحوال التابعين اكثر من معرفة

اصحاب الرای اقول ثبت المطلوب بلان اهل الحدیث ایضا مرحابا بالمعاصرة والرویة ثم قال وقولهم ان المثبت اولی
من النافی فی تعلیل لا التوجیه علیه اقول هذا عجیب جدا فان المسئلة بدلائلها وتفاریعها مبسوطة فی کتب الاصول ومشیدة
بالمعقول والمنقول وقد استند بها المحدثون ایضا فی کثیر من مباحثهم واثبات مطالبهم ولولا اعتبارها لانحل انتظام
الشریعة فی اکثر مباحثها وبها استند البخاری فی رسالته فی رفع الیدین ان شئت فطالعها ثم قال ولا عبرة بکثرة مشائخ
بالنسبة الی مشائخ الشافعی لان الاعتبار بالثقة دون کثرة المشیخة وقد ضعف المحدثون ابا حنیفة فی الحدیث وهو کذلک
کما یظهر من الرجوع الی فقه مذهب هذا الامام وتفرقاته فی الکلام والانصاف خیر الاوصاف اقول فانشدک بالله
ایها السالک بالانصاف الذی تقول انه خیر الاوصاف الیس تقرر فی مقره ان بعض الجروح علیه مبهمة والجرح المبهم غیر مقبول
عند الکملة لاسیما فی حق من تحققت عدالته وثبتت امامته الیس ان بعض الجروح علیه صادر من اقرانه وقول الاقران لبعضهم
فی بعضهم غیر مقبول اولا تعلم ان کثیرا ممن جرحه مجروح فی نفسه فجرحه مردود علیها علمت ان کثیرا من الثقات وثقوه ایضا
واجابوا من جروحه مفصلا اما طالعت کتب ابن عبد البر والسیوطی والسبکی وابن حجر المکی والشعرانی لینظر لک ان جرحه مردود
وجارحه جارح رجل مسرود وقد فرغت عن هذا البحث فی مقدمة تعلیق الموطا وغیره من تصانیفی فطالعها ان کنت طالبا
للانصاف ولو قیل مطلق الجرح لزم کون اکثر المحدثین حتی البخاری مجروحین وان کنت فی ریب من هذا فطالع
الاستقصاء وغیره من کتب ارباب الانصاف ثم قال ولم یکن هو العالم الحق العلم بلغة العرب ولسانهم اقول ما ادری انه لم یکن عالما بها الا ان تکون طالعت الحکایة المذکورة فی تاریخ ابن خلکان وجوابه ایضا مذکور فی الخامس عشر
ذکر عند ذکر علماء العرب القاضی الشوکانی وترجم له ترجمة حسنة وارخ وفاته سنة خمس وخمسین بعد المائتین والالف وهذا مخالف
لما مر منه فی هذا الکتاب بثمانیات سنة خمس وخمسین السادس عشر ذکر فی المقصد الثانی من الاتحاف فی ترجمة شاه عبد الغنی
الدهلوی انه ولد سنة تسع وخمسین بعد الالف والمائة وانه توفی بعد ستین سنة فی سنة تسع وثلاثین بعد الالف والمائتین
وهذا عجیب جدا اول علی تبحره فی الحساب فان الصبیان ایضا یعلمون ان من یولد فی سنة ۱۱۵۹ ویموت فی سنة ۱۲۳۹
یبلغ عمره ثمانین سنة فان زمان وجوده من المائة الثانیة عشر یکون احدی واربعین سنة وان اخذ مع سنة الولادة
یکون اثنتین واربعین وزمانه من المائة الثالثة عشر ثمان وثلثون ومع اخذ سنة الوفات تسع وثلثون فاذا جمع هذا
المقدار بذلک المقدار لا یبلغ ستین قطعا وهذه صورة الجمع ۴۱ ۳۹ ۴۲ ۳۸ ۴۲ ۳۹ فاصل الماتع وسبعون

فی ص ۱۰۰ الی ص ۱۰۱

فی ص ۱۰۱

وثمانون احدى وثمانون السابع عشر ذكر فى ورقتا جاب فيها عن سوال الادم والخواتم المشتمل على
قول ابن عباس فى كل ارض آدم كادكم ونوح كنوحكم وابراهيم كابراهيمكم وعيسى كعيساكم ونبى كنبيكم وطبعت تلك
الورقة مع رسالة حل السوالات المشكلة ان هذا قول ابن عباس لا قول الرسول صلعم والحجة فيما كان فيه قول المعصوم
لا اقوال الصحابة وهذا مشتمل على غفلة عما تقرر فى اصول الحديث ان قول الصحابى فيما لا يتعقل بالراى فى حكم المرفوع
لا سيما قول من لا ياخذ عن الاسرائيليات الثامن عشر ذكر فيها ان عند المحققين من اهل التفسير والحديث ماخذ هذا
كله الى اسرائيليات كما قال به ابن كثير وغيره وفيه ان هذا الاحتمال ذكره ابن كثير وتبعه من جاء بعده لكنه مردود وعند من
له نظر فى صحيح البخارى خان فيه عن ابن عباس ما يدل على انه كان لا ياخذ عن الاسرائيليات ويشدد على من ياخذ منها
ويطعن عليه التاسع عشر انه نقل فيها عبارة تفسير الجلالين فى تفسير قوله تعالى ومن الارض مثلهن فى سورة الطلاق
ونسبها الى السيوطى وهو خطا فاحش صدر بتقليد صاحب كشف الظنون فانه قال تفسير الجلالين من اوله الى آخر
سورة الاسرا للعلامة جلال الدين محمد بن احمد المحلى الشافعى المتوفى سنة اربع اوسبعين وثمانمائة وكلمات كملها الشيخ
جلال الدين عبد الرحمن السيوطى المتوفى سنة احدى عشرة وتسعمائة انتهى وهو خطا بلا علة فضلا عن الكملة والصحيح
ان المحلى فسر من اول الكهف الى آخر وكمل السيوطى من الاول الى آخر سورة الاسرا وهذا مع قطع النظر عن كونه مصرحا
فى كلام كثير من العلماء تشهد عليه العبارة الموجودة فى آخر تفسير الاسرا هذا آخر ما كملت به تفسير القرآن الذى
الفه الامام العلامة المحقق جلال الدين المحلى الشافعى الخ وعبارة الديباجة هذا ما اشتدت اليه حاجة الراغبين فى
تكملة تفسير القرآن الكريم الذى الفه الامام العلامة المحقق جلال الدين محمد بن احمد المحلى الشافعى وتممها فاتحة ما هو
من اول سورة البقرة الى آخر سورة الاسرا الخ فان ضمير هو راجع الى ما فاتحة اى التتميم وبالجملة فالعبارة الذكية
فى تفسير سورة الطلاق للمحلى للسيوطى تنبيه هذه المسئلة قد وقع فيها من علماء عصرنا آراء مختلفة واقوال متساقطة
وادى النزاع الى التكفير والتضليل وليست المسئلة مما يحكم فيها لاحد الطرفين بالكفر وسوء السبيل وقد صنفت
فيه رسائل ثلاثة اثنتان منها باللسان العندية احدهما الآيات البينات على وجود الانبياء فى الطبقات والاخرى
دافع الوساوس فى اثر ابن عباس حققت فيها الامر بوجه انيق ودفعت شبهات كثير من المشككين على التحقيق
والثالثة بالعربية مساة بزجر الناس على انكار اثر ابن عباس ادرجت فيها مطالب الرسالتين السابقتين وذدت

فيها كثيرا من كتب من الله على بطالتها في الحرمين الشريفين وفرغت من تاليفها بمكة المعظمة في التاسع والعشرين
من ذي القعدة من سنة اثنتين وتسعين بعد الالف والمائتين وقد وقف عليها علماء الحرمين فحسنوها ومدحوا ما فيها و
كتب عليها مصدقا ومحققا مولانا الشيخ عبد الغني المجددي الدهلوي نزيل المدينة الطيبة ادخله الله في الدرجات العلية كلمات
عديدة باقلامه الشريفة ومن وقف على اتيك الرسائل علم ان ورقة صاحب لا تخلو اكثر بافيها مما ليس تحته طائل
ولولا خوف التطويل لنقل لطولت الكلام باحقاق الحق وابطال الباطل العشرون انه الف شعرا فيه استمداد بالشوكاني
واورده في نفح الطيب من ذكر المنزل والحبيب حيث قال ؎ زمرك راى در افتاد بار باب سخن ؛ شيخ سنت بر ي
قاضي شوكان مدهي وهذا عجيب منه فانه ممن يحبل بذار الاموات في الاستمداد بهم لا سيما من المواضع البعيدة شركاء
بجعل قولهم يا رسول الله يا شيخ عبد القادر شيئا لله وبخو ذلك كفرا فمن الذي حرم الاستمداد بالغوث الصمداني والرسول
الرباني واحل الاستمداد بالشوكاني وقد صرح والده الماجد مولانا السيد اولاد حسن القنوجي في رسالته المشهورة براه
سنت المنظومة باللسان السندية ان الاستمداد بالاموات بدعة الحادي والعشرون ذكر في رسالته الفرع النامي
في الاصل السامي في ذكر نسبه الشريف انه صديق حسن ابن اولاد حسن بن اولاد علي بن لطف الله بن عزيز الله بن
لطف علي بن علي اصغر بن سيد كبير بن تاج الدين بن سيد جلال رابع بن سيد راجو بن سيد جلال ثالث بن سيد حامد
كبير بن سيد ناصر الدين بن محمود بن سيد جلال الدين مخدوم جهانيان جهان گشت بن سيد احمد كبير بن سيد جلال اعظم بن سيد علي
نور بن سيد جعفر بن سيد احمد بن سيد محمود بن عبد الله بن علي اشقر بن جعفر زكي بن علي نقي بن محمد تقي بن علي رضا بن
موسى كاظم بن جعفر صادق بن محمد باقر بن زين العابدين بن حسين بن فاطمة بنت رسول الله صلى الله عليه وسلم
ثم ذكر كل اسم من هذه الاسماء ترجمة على حدة وابتدء بالاصل الاعظم النبي المكرم صلى الله عليه وسلم وذكر بعده
علي بن ابي طالب وبعده فاطمة الزهراء وبعده الحسين بن علي ثم زين العابدين ثم محمد الباقر ثم جعفر الصادق ثم
موسى كاظم ثم علي رضا ثم محمد تقي ثم علي نقي ثم جعفر زكي ثم علي اشقر ثم ابنه عبد الله وذكر في ترجمته انه كان له ابن
واحد مسمى بمحمد وجميع نسله منه ثم ذكر سيد محمود بن سيد عبد الله وقال في ترجمته ان له خمسة ابناء ابو القاسم ويحيى وعلي
وعيسى ومحمود ثم ذكر سيد احمد بن سيد محمود وذكر انه كان لابن واحد لقبي العقب منه اسمه محمد ثم ذكر سيد محمد بن محمود ثم ذكر
سيد جعفر بن سيد محمد ثم ذكر بقية الاسماء مرتبا متنا نلا وغير خفي على كل سليم وذوي ما في الاسامي التي ذكرها عند سرد اسماء

الخامس عشر

السادس عشر والسابع عشر

رما فی الاسامی التی اوردہا عند ذکر تراجمہم من الاختلاط والاختلاف اثنا فی عشرون الف اشعار الثقة
مدرجة فی نفح الطیب وہم فیہا غایة الذم التقلید مطلقا من غیر فرق بین تقلید المریض وتقلید الطبیب من غیر ان
یفرق بین التقلید الجامد وغیر الجامد وبین التقلید التعصبی والتقلید الانصافی وہذا بعید عن شان العلماء المتدینین
والفضلاء المنصفین ولعمری من قرء عن مطلق التقلید وقع فی الحیرة فی بادی الرأی العید الثالث والعشرون
وکر فی المسائل الملحقة برسالة الانتقاد الرجیح فی شرح الاعتقاد الصحیح مسئلة التراویح وفصل فی کیفیتہ بکیفیة قال
فی اثناء کلامہ اذا عرفت ہذا عرفت ان عمر ہو الذی جعلہا جماعة علی معین وسماہا بدعة واما قولہ نعم البدعة فلیس فی
البدعة ما یمدح بل کل بدعة ضلالة وہذا فیہ سوء ادب بالنسبة الی من نطق بالصواب سیدنا عمر بن الخطاب ایراد علیہ وہو مبنی
علی عدم فہم مرامہ وقد کان عمر اعلم بحدیث کل بدعة ضلالة وطریقة نبیہ ممن یشیر بالایراد علیہ والذی نص علیہ ابن تیمیة
فی منہاج السنة وغیرہ ان عموم الحدیث بالنسبة الی البدعة الشرعیة والبدعة فی قول عمر محمولة علی البدعة اللغویة فلا
تخالف بین مدحہ البدعة وذم الرسول ﷺ البدعة ومن شاء زیادة التحقیق فی ہذا البحث فلیرجع الی رسائلی اقامة
الحجة علی ان الاکثار فی التعید لیس ببدعة وتحفة الاخیار فی احیاء سنة سید الابرار والتحقیق العجیب فی مسئلة التثویب
وترویح الجنان بتشریح حکم شرب الدخان وآکام النفائس بادا الاذکار بلسان الفارس الرابع والعشرون
قال عبید عامر بعد ذکر حدیث علیکم بسنتی وسنة الخلفاء الراشدین انہ لیس المراد بسنة الخلفاء الا طریقتہم الموافقة
بطریقة من جہاد الاعداء وتقویة شعائر الدین ونحوہا ومعلوم من قواعد الشریعة انہ لیس لخلیفة راشد ان یشرع
طریقة غیر ما کان علیہ النبی ﷺ ثم ان عمر نفسہ الخلیفة الراشد سمی ما رآہ من تجمیع صلوتہ بدعة ولم یقل انہا سنة وہذا
ماخوذ من کتب الشیعة الشنیعة کمنہاج الکرامة للحلی الشیعی وتنکفل لردہ منہاج السنة لابن تیمیة وغیرہ من کتب اہل
السنة الخامس والعشرون ذکر فی ترجمة نفسہ فی اتحاف النبلاء بالفارسیة الفاظا لا یستحسنہا ہم الفارسیة
کقولہ کاتب مریع السیر خان بہذا الوصف المنشی والکاتب بل البرید والمسافر کقولہ کہ چشم ناتوان بین خان
لفظ ناتوان بین نی سر فہم ستیل بمعنی الحاسد تنبیہ ہذہ المسامحات التی ذکرتہا ہہنا وما ذکرتہا فی الحدیقة ذکرت
بطریق النموذج وبالنموذج یعرف الاصل ولا تظنن انی تعقبتہ حسدا وعنادا ومعاذ اللہ منہ او تحقیرا وتہیلا اعوذ باللہ من
ہذا حفظا للعوام والعوام عن الاکاذیب مسیئات الاوہام وان شئت الزیادة فانظر فی مستقبل الایام وابحث

معسفی المسائل الشاذة التی اختارہا والدلائل الفاذة التی اوردہا فی رسائلہ ووفاتہ

وعلیہ رحمۃ اللہ وبرکاتہ الی یوم القیام اللھم اصلح حالنا وحالہ ووفر صالحات اعمالنا ومنہ اعلاہ الی صاحب الاتحاف وناصریہ الکرام یجب علیکم ان ارتم الجواب ترک التعصب وحب الجاہ لان الاصلاح الکلام وان لم یکن قابلا للصلوح وعدم قبول الحق وان کان شدید الوضوح وایضا خفظ اللسان والاقلام عن الکلمات المروتیہ والالفاظ الکریہۃ التی ہی من مستحسنات العوام وقد طلب منی بعض الاجلۃ شفاہا لما سمع انہ وصل الی المطالعۃ فلما رآی ما فی دیباجتہ من الکلمات الشنیعۃ والجمل القبیحۃ سطرحہ ولم یتوجہ الیہ وقال مثل ہذا الکتاب لا یلیق ان یلتفت الیہ وہذا آخر المرام والحمد للہ علی التمام والصلوۃ علی رسولہ وعلی آلہ العظام وکان ذلک یوم الاحد الثامن من شہر شعبان من سنۃ ثلثمائۃ وتسعین بعد الالف والمائتین من الہجرۃ علی صاحبہا افضل الصلوات وازکی التحیۃ

خاتمۃ الطبع

بسم اللہ الرحمن الرحیم

حامدا ومصلیا وبعد فقد تم طبع الرسالۃ الکافیۃ والعجالۃ الشافیۃ المسماۃ بابراز الغی الواقع فی شقاء العی لمولانا العلام والبحر القمقام محی السنۃ قامع البدعۃ وحید العصر فخر الہند ابی الحسنات اللکنوی محمد عبد الحی عم فیضہ الجلی والخفی تحت ادارۃ محمد صدیق بہادر فی مطبعہ المعروف بانوار محمدی فی اول شعبان من سنۃ ١٣٠١ ہجری

To: www.al-mostafa.com